

R. P. THOMAS-M. LAMARCHE, O. P.

*comment
rendre l'argent
au peuple?*

**Tome I
la monnaie nationale**

**AUX ÉDITIONS DE
L'ŒUVRE DE PRESSE DOMINICAINE
MONTRÉAL — 1939**

<http://www.liberius.net>

© Bibliothèque Saint Libère 2014.

Toute reproduction à but non lucratif est autorisée.

*comment
rendre l'argent
au peuple?*

NIHIL OBSTAT :

M.-A. LAMARCHE, O.P., S.Th.L.

M.-C. FOREST, O.P., S.Th.Mag.

Censor ad hoc

IMPRIMI POTEST :

A. BIBAUD, O. P.

Prior Provincialis

IMPRIMATUR :

Em.-A. DESCHAMPS, V. G.

Ep. Thennessis,

Aux. Marianop.

Marianopoli die 6a junii 1939.

PUBLICATIONS DE L'AUTEUR

Le rêve communiste (*épuisé*)

A qui le Pouvoir ? A qui l'Argent ?

(Aux Editions de l'Œuvre de Presse Dominicaine, 1938)

Comment rendre l'argent au peuple ?

Tome I. La monnaie nationale

Tome II. La monnaie internationale

Tome III. Questions complémentaires et solutions

A PARAITRE PROCHAINEMENT :

La Question monétaire (*Questions et réponses*)

Edition populaire de vulgarisation

EN PREPARATION :

Problèmes économiques du Canada et des Canadiens
français.

PRÉFACE ¹

The publication of "Comment rendre l'argent au peuple" (as you may provisionally take on faith, before personally tasting the joys that await you in testing the treatise for yourself), may well become the

1. Afin de ne pas déformer la pensée et le style très personnel du préfacier, nous publions dans sa langue originale le texte de M. George Hermann Derry. Le lecteur trouvera en appendice une traduction française de cette préface.

M. George Hermann Derry n'est pas un inconnu au Canada. Il a donné à Montréal, au printemps de cette année, une série de conférences très appréciées. M. Derry, comme le notait alors « Le Devoir » (8 mai), est un *ancien de l'Institut catholique, des universités John Hopkins et Oxford. Il a succédé à Woodrow Wilson dans la chaire de l'Economique à Brynmarr. Ex-Président au Collège de Marygrove, il est directeur international de l'éducation sociale au Conseil suprême des Chevaliers de Colomb.*

most epochal socio-economic event of our day and generation. "Take and read! — tolle, lege!" — said the Voice to St. Augustine; and the saint's compliance changed the whole history of human thought, — leading even, in a later age, to the still more resplendent philosophy of St. Thomas Aquinas. Today, let the statesmen, the leaders in business and banking, together with the studious youth of Canada, heeding Lord Bacon's advice about notable books to be "read, marked, chewed and inwardly digested," but take and read Père Lamarche! Once the reasoning of this book is "inwardly digested", no fair-minded reader can resist its triumphant conclusions. Only let these facts and principles be once understood by the man in the street, and nothing can prevent a nation-wide demand for their enactment into law.

With this book in hand, — it is no exaggeration to say, however preposterous it may sound before you have a chance to enjoy its enthusiastic perusal, — you

with thousands like you, gentle reader, can set Canada free : free from the CAUSE of crises, free from price-depressions, free from inflation and deflation, from money-famines, from strikes, from unemployment, from booms, from slumps, from bread-lines, — free for evermore from all these cyclicly recurring, these inevitably death-dealing, financial disasters !

And then, — habemus confitentem reum, — according to the coolly calculated testimony of the very opponents whom Père Lamarche so unsparingly exposes, Canada must inevitably enjoy “a period of prosperity unprecedented in the history of civilization.” (See p. 59)

Only a true thinker, trained in the authentic Thomistic tradition, could have written this book. “Take and read”, by way of contrast, the chapters on “Money and Banking” in any of the “orthodox” textbooks from which college students, the world over, — through nothing less than a universal conspiracy against truth, —

are being miseducated in Economics, and you will readily realize with what acumen, with what lucidity and logic, Père Lamar- che has, step by step, stripped this simple money-question of all mystery, of all fog and fraud; and you will behold the very heart of the question, — the private, irre- sponsible creation of money as interest- bearing debt, — perspicuously exposed and precariously palpitating before your own indignant, wide-open, fire-flashing eyes : resist then, if you can, the compelling el- oquence, so singularly restrained and alto- gether devoid of artificial emotion, with which you are swept forward to the ineluct- able resolution, Delenda est Carthago !

With far deeper and more righteous justification than Cato the Elder could ever invoke, you will find kindling in your mind the militant conviction that “Public Enemy Number One” of our contemporary life and civilization is none other than that hun- dred-headed monster which Pius XI, in the literal meaning of his text, denounced as

the "deadly, damnable world-empire of money-control": "funestus et execrandus rei nummariae imperialismus internationalis."

"Inwardly to digest" these somewhat astounding statements, you have only to ask, for instance: "In the opinion of the Papacy today, who are the real rulers of mankind? Who constitute the invisible government of the world? Behind the scenes, in that latent and elusive underworld of international intrigue, is there any way to identify the personae the dramatis personae, the anonymous manipulators who really pull the strings that make the puppets dance?"

But first imagine some hitherto obscure personage, suddenly emerging out of the shadows and proclaiming to the people of your great Canadian dominion: "I supply the very LIFE-BLOOD to your fleshly frames; nay, I hold in the hollow of my hand your very SOUL, the principle of life; hence I exert over you the power of life

and death; and I have you all so throttled, so strangled at the throat, that not one of you dare breathe against my will !”

Who that hath ears to hear could doubt for an instant that such a self-constituted potentate was at least CLAIMING that he exercises over the Canadian people something closely approaching to absolute and irresponsible power, something like “despotic dictatorship and domination?”

Now read the words of Pius XI, in the original Latin text, — for no vernacular translation has succeeded in rendering anything like “*la couleur et la chaleur*”, or the full force and effect of the Pontiff’s emphatic declaration:

“*Qui potentatus (i.e., the “immanis potentia et despoticus potentatus oeconomicus” of the papal paragraph immediately preceding) ab iis VEHEMENTISSIME exercentur, qui, cum pecunias teneant et in eis DOMINENTUR, POTIUNTUR etiam FOENEBRIS FIDEI (i.e., credit-money, interest-bearing loans) et in credenda pecunia REGNANT,*

eamque of causam veluti SANGUINEM administrant, quo VIVIT tota res oeconomica, et MANIBUS suis quasi ANIMAM rei oeconomicae ita VERSANT, ut contra eorum NUTUM RESPIRARE nemo possit."

Confronted in "deadly parallel" with these virile and vividly visual verbs, nouns and adverbs, even the excellent French translation appears a bit pale and anemic:

"Ce pouvoir est surtout considérable chez ceux qui, détenteurs et maîtres absolus de l'argent, gouvernent le crédit et le dispensent selon leur bon plaisir. Par là, ils distribuent en quelque sorte le sang à l'organisme économique dont ils tiennent la vie entre les mains, si bien que sans leur consentement nul ne peut plus respirer."

Note next how the Sovereign Pontiff, with blow upon blow, relentlessly pursues this world-power, — "haec potentiae et virium ACCUMULATIO", "ea vicissim virium et potentiae ACERVATIO, — the very birth-mark, the brand of identification, the most distinguishing feature, of up-to-the-minute

economics, “*recentissimae oeconomiae quasi nativa nota*”.

Note, too, how pitilessly the Pope pillories, and holds up to the universal execration of mankind, this unscrupulous world-power, for whom naught but might makes right, battling for a diabolical tiara of still more despotic domination: economic dictatorship, political dictatorship, international dictatorship over peace and war.

And with what Satanic success? Again contrast the flaming vigor of the original with your vernacular text: “Liberum virium certamen ipsum se interemit; libero mercatui oeconomicus potentatus suffectus est; lucri cupiditati proinde effrenata potentatus ambitio successit; tota oeconomia horrendum in modum dura, immitis, atrox est facta. Huc accedunt... gravissima damna: quale, unum ex summis, abjectio quaedam reipublicae majestatis, quae... veluti REGINA et suprema arbitra rerum, alte sedere deberet, SERVA fit, hominum libidini et cupiditatibus tradita et mancipata... Hinc...

non minus funestus et execrandus rei nummariae 'internationalismus' seu 'imperialismus internationalis' cui, ubi bene, ibi patria est."

Does the French, through surpassing all other versions, achieve more than an à-peu-près of this "pictured page?" — "La libre concurrence s'est détruite elle-même; à la liberté du marché a succédé une dictature économique. L'appétit du gain a fait place à une ambition effrénée de dominer. Toute la vie économique est devenue horriblement dure, implacable, cruelle. A tout cela viennent s'ajouter les graves dommages... telle, pour n'en citer qu'un d'une extrême importance, la déchéance du pouvoir: lui qui devrait gouverner de haut, comme souverain et suprême arbitre... il est tombé au rang d'esclave et devenu le docile instrument de toutes les passions et de toutes les ambitions de l'intérêt... De la même source... non moins funeste et détestable, l'internationalisme ou impérialisme international de l'ar-

gent, pour lequel là où est l'avantage, là est la patrie."

Incontestably, in the papal diagnosis, apart from the moral sphere, there luminously looms, as the supreme and ultimate and altogether paramount CAUSE of the economic woes of the world, — the cause of crisis, depressions, unemployment, universal misery and despair, — this private and irresponsible credit-creation, — that is, this "foenebris fides", this money originating as interest-bearing debt, this credit-money, check-book-money, this money that so unaccountably appears and disappears under the international gold-jugglers' sleight-of-hand, (like the itinerant mountebank's "now you see it, and now you don't.")

Well may one challenge even the foremost living authority on papal encyclicals, to produce, from the first letter of Leo XIII down to date, even a single passage that remotely rivals the sustained, vitriolic, nay, devastatingly volcanic vehemence of this

divinely wrathful denunciation by Pius XI of these private and conscienceless manipulations of credit-control.

(A few lines later, in the Quadragesimo Anno, Pius declares that this money-power must be brought under public control: “magis etiam oeconomicus potentatus publicae auctoritati in iis, quae ad ejus munus spectant, efficaciter subdatur oportet”: “Il faut que... plus encore, la puissance économique soit effectivement soumise à l'autorité publique, en tout ce qui relève de celle-ci.”)

Incontestably, too, the very back-bone and spinal marrow of Pius XI's critique centers in a clear and distinct understanding of what he means by this one word, CREDIT. But, paradox of paradoxes, where, outside these brilliant pages of Père Larmarche, among all the French commentators on the Quadragesimo Anno, will you find a single significant line on CREDIT, in answer to those Aristotelian inquiries, — so basic in all philosophy, so instinctive, so

spontaneous, so importunate, so inexorable in the human mind, — What is it, What is it made of, Who makes it, and What is it good for?

Think with what heroic intrepidity, like some new Tartarin or Don Quixote, we hasten to pour out the vials of our self-righteous scorn on those hapless wights who presume to write text-books on Psychology without the soul, or on those unchastened champions of education without morality, of morality without religion, of religion without God, of God without Christianity, or of Christianity without Christ!

No less a “hiatus valde deflendus”, — whether there be question of general economics or, more specifically, of the position and economic opinions of the Pope, — yawns in pathetic impotence through almost all discussions of social problems and of social reconstruction, — even those of widest encyclopedic range, treating de omni re scibili, except of the one thing that really matters in the long run: those malefactors,

often unconscious of guilt, so aptly described as MONEY-CREATORS, — and MONEY-DESTROYERS!

Out on the Indian reservations, a medicine-man, from tribal tradition or empirical observation, may acquire some dexterity in treating symptoms of disease, external effects and results: he can heal the exterior of a wound, or clear up and close some flowing, purulent sore; but all the while, of inherent necessity, his ignorance leaves unexplored and unexposed the noxious germs, still rampantly ravaging and free to continue to infect the blood-stream within.

However, once the medicine-man appears in civilized society, human language has forged few terms more opprobrious than what all the world immediately fastens on this witting or unwitting pretender: a QUACK!

How much longer can we continue to absolve from QUACKERY those well-intentioned, but lop-sided, sociologists who con-

concentrate all their interest on mere symptoms and effects, — low wages, long hours, hideous working conditions, child and woman labor, 'slums, horrible housing, strikes, the desperate army of the unemployed, bread-lines, public doles, — all because they have failed to study and understand the money-question, and hence have failed to CUT OUT the most fundamental and far-reaching CAUSE of all social distempers, — private, irresponsible credit-creation and destruction?

Now, a phenomenon so universal as this failure demands a cause no less universal. And that cause is simply this : nowhere has there been available an authentic and reliable treatise on the TECHNIQUE of monetary finance: i. e., on the FACTS, — (all Catholic writers have PRINCIPLES enough), — on the procedures, the subtle, surreptitious sleight-of-hand, the few but formidable tricks-of-the-trade, whereby those international financiers, flayed by Pius XI, are enabled to ORIGINATE and control the QUAN-

TITY of **MONEY** in circulation and thus create alternate "booms" and "slumps", and thus, from their successful ambushade, secretly but surely **RULE THE** world.

What's the use of Henry Ford, or other benevolent employers, who want to pay the highest wages upon earth, trying to construct plans for the uplift of their workers, when a few men, far more powerful than Henry Ford, can, overnight, at a single stroke, arbitrarily, artificially, by deliberate and diabolical design, destroy half the money in existence?

Mr. Ford, let us say, builds a car that he expects to sell for five hundred dollars. Suddenly, Mr. Ford discovers that he cannot dispose of that car for three hundred dollars. His factory shuts down, his thousands of men are thrown out of work. Why can't that car be sold? We are in a depression; prices are depressed. But Why? Nobody has any money to spend, any purchasing power! But again, Why? Where has the money gone?

So dense, in fact, has become the all but universal ignorance on this pivotal point, so tamely do even Catholic businessmen and employers take color from their pagan surroundings, that it often means social ostracism, if not social suicide, even to enuntiate, in the ipsissima verba of Pius XI, the pope's incontrovertible propositions on money-control.

And the remedy? Simply study and strive to understand CREDIT-CREATION! Just here, letting in the light on those esoteric tricks-of-the-trade, appears the specific and incomparable service that this work of Père Lamarche will render to all those exponents of Social Justice and Social Reconstruction who so heartily desire, not only to benefit their fellow-men, but loyally to harken at all times to the heavenly-guided Voice of the Vicar of Christ.

So, study this Book! As a sort of summation, or nuclear guide to this whole question, the present writer, — not out of tune, he trusts, with Père Lamarche, —

once ventured to print elsewhere the following tentative definition, not only of what CREDIT really means, but of the inherent and disastrous contradictions its present use invariably involves : for clarity, this analysis was presented in synoptic form :

CREDIT or check-book-money consists of a COLLAPSIBLE QUANTITY of private and irresponsible I. O. U.'s or PROMISES to PAY:

- 1) Which (because they rest on merely fractional reserves) are physically IMPOSSIBLE of FULFILMENT, but which we are forced to use for at least 90% of our medium of exchange ;*
- 2) Which ORIGINATE in interest-bearing debts, in callable loans (debts of the banker to you and of you to the banker), but which enable only the lender to collect interest on what he OWES ;*
- 3) Which, therefore, the banker GETS for NOTHING, but which constitute a demand-claim on all wealth offered for sale ;*
- 4) Which Banks expand and CONTRACT under compulsion from international*

financiers, or by deliberate and arbitrary design, and which thus :

*a) ALTER the price-level up and down,
b) and thus TAX alternately all Creditors and Debtors,*

c) and thus CAUSE alternating booms and depressions,

d) and all the consequent poverty, unemployment, acute distress and universal financial loss to rich and poor alike, together with Communism and other destructive and subversive demands for economic reform.

And when you proceed to put Père Lamarche's suggestions into effect, remember his warning to beware of the banker conjuring up his eternal bogey, Inflation ! To down that ubiquitous bogey, you have an allpowerful antidote, and that antidote is publicity, pitiless publicity !

Once you have established something like an Economic Supreme Court to determine the amount of money needed to stabilize the price-level and the cost of living, to eliminate unemployment, and to move our

highest possible production into the hands of consumers, (such money can be PAID into existence for government expenses, in lieu of our present crushing burden of taxation: then every day, in the morning paper, at the upper left-hand corner of the front page, where now the weather report usually appears, you will behold 3 little discs, enclosing yesterday's statistical indexes : One, showing the quantity of goods offered for sale ; the second for the cost of living, with the levels of prices and employment ; and the third to record the exact number of dollars actually circulating, from day to day, to maintain those levels and sell those goods. To frustrate both inflation and deflation, watch the number of those dollars in relation to the figures in the other two discs ! “ Eternal vigilance”, said Burke, “ is the price of liberty”, and it must be paid in full !

Any man with horse sense enough to drive an automobile and keep one eye focus-

sed on the car's three little discs, — the speedometer, the oil-gauge and the gas-gauge, — has only to read his morning paper, and when he sees the slightest variation of the QUANTITY of money adversely affecting the level of prices and employment, he can "raise a howl" that will re-echo from the Atlantic to the Pacific and most effectively block any money-court or money-board from pursuing policies likely to prove prejudicial to the common weal !

But is that all we can do about it, — just study and understand ? Down through the ages, in the very preamble of their original constitutions, the Order of Preachers has transmitted the purpose and inspiration of their apostolate not only among the people at large but especially among studious youth in higher institutions : "Contemplari et contemplata aliis tradere : Contemplate, try to SEE and FEEL the great truths : and then pass on to others the fruits of your contemplation, — the rich

and ready fruits of your ripe reflections and realizations !

Still more specifically, in a memorable passage of his "Memoir on the Restoration of the Order of Preachers in France", the great Lacordaire, — foremost leader of college youth in modern times, — asks how it came to pass that St. Dominic, out of the university world of his day, could raise up, overnight, a whole army of orators, of leaders, of eloquent apostles. "It was", he answers, "because eloquence is the daughter of passion ; and the disciples of St. Dominic were smitten with a passion, — a grand passion for the Person of Jesus Christ !"

That same Christ Himself had COMPASSION on the multitude : are we, as members of that Christ in His mystical Body, — of that Christ who is the "same yesterday, today and forever", — to fail in compassion for the millions of our day, when, even in a country so rich in resources as the United States, one third of the people, according

to President Roosevelt, are still "ill-fed, ill-clad, ill-housed" ?

Yes, but *why* should there be any such "starvelings of fate" at all ? And again, what are we going to do about it ? "Go to the Communists," Pius XI says, in effect, in the *Divini Redemptoris* : "Take a leaf out of the Communist book : *fas est et ab hoste doceri !*"

Now, it is a by-law of the Communist party that, wherever three Communists find themselves together, — as workers at the same bench, members of the same club, neighbors in the same block, — they shall establish a "study-circle", a "discussion group". Go thou and do likewise : mobilize the Catholic press, organize lectures, lecture courses, discussion groups ; you can never exhaust the discussion of private "credit-creation", as expounded by Père Lamarche ! Wasn't it his elder brother, St. Thomas Aquinas, who averred : "It was discussion with tongue and pen that made a leader out of me" ? "Circulus et calamus

fecerunt me doctorem.” Well then, take another leaf out of the Communist book : *Train leaders ! With their leaders professionally trained in the intricate thought of Karl Marx, and in all the black magic of mass psychology and proletarian propaganda, the Communists have already seduced nearly half the human race.*

“Yes, give me leaders, too”, piteously pleads Pius XI, — “lay leaders, leaders militant and aggressive, leaders properly prepared, after their period of formation, and ready to render, under the guidance of their Bishops and in filial obedience to the Vicar of Christ on earth, a particularly providential assistance to the priest, in upholding the torch of truth, and in defending the foundations of our Christian civilization, the only true *civitas humana*”.

And whither shall these leaders lead ? Le crédit, voilà l'ennemi ! On, then, to this new Carthage, to this “deadly and damnable world-empire of money-control” ! Once

*again, Delenda est Carthago ! Père Lamar-
che will show you HOW !*

George Hermann DERRY, S. T. B., Ph. D.,
LL. D., K.C.S.G.

Director, Dept. of Social Education,
Supreme Council, Knights of Columbus,
Formerly President of Marygrove
College, Detroit.

Detroit, Mich., June 16, 1939.

Avant-propos

Le bienveillant accueil du public à notre précédente étude du social et de l'économique, intitulée *A qui le Pouvoir ? A qui l'Argent ?* nous a encouragé à approfondir davantage la question monétaire. Dans la deuxième partie de notre précédent ouvrage, nous avons esquissé les grandes lignes d'une solution au problème fondamental du crédit et de la monnaie. Nous reprenons aujourd'hui le problème, non seulement dans sa partie négative, à savoir la critique du système monétaire en cours, mais pour offrir une étude plus détaillée

des lois de la circulation monétaire et des solutions urgentes qui s'imposent.

Nous avons intitulé cet ouvrage : *Comment rendre l'argent au peuple ?* Ce titre n'est nullement destiné à frapper l'œil ou l'imagination du lecteur. C'est à cette question précise que nous tenterons de répondre. Nous n'entretenons pas d'illusions sur la difficulté du sujet. Maints économistes y ont perdu leur latin. La monnaie est chose assez mystérieuse pour celui qui n'en a pas fait l'objet de réflexions soutenues et souvent répétées. Elle va et vient sans cesse, tantôt pour produire quand l'argent s'appelle capital, tantôt pour subvenir à nos besoins futurs quand il porte le nom d'épargne, ou à nos besoins présents sous la forme de salaires ou de profits. Cette chose mystérieuse dans l'imagination populaire lève des armées tant elle paraît enviable et échauffe les esprits dans des discussions pleines de feu quand il s'agit de la définir. Nous dirons dans ce volume que le peuple ne possède vraiment pas en propre la mon-

naie qui représente son travail en lui octroyant un droit à la protection. Sa monnaie lui est prêtée par ceux qui contrôlent le crédit, et lui est subrepticement retirée par eux lui ôtant ainsi son droit intangible aux fruits de son travail. Au cours de cet ouvrage, nous nous attaquerons particulièrement à deux principes : celui d'une monnaie contrôlée par des particuliers, par de simples citoyens non responsables devant le peuple, et celui d'une monnaie originellement émise à intérêt.

La crise ou les crises périodiques que nous subissons sont dues à des causes monétaires, à un système faux en théorie et appliqué avec l'implacable logique de ses erreurs de base. En attaquant le système monétaire, nous attaquerons le système bancaire. Nous n'en avons pas contre les banquiers. Il en est de respectables et d'honnêtes, qui jouissent simplement des chartes légales que, par ignorance, le peuple leur a concédées. Il en est d'autres, comme dans toutes les branches de l'activité, qui usent

malhonnêtement d'un système malhonnête. Certains s'acquittent de leur tâche en se conformant, sans plus de réflexion, à la routine du métier. La plupart ne possèdent aucune espèce de philosophie de la monnaie. Mais il en est qui se disent experts en cette matière ; le malheur, c'est qu'on les croit. On fait appel à leurs lumières pour l'orientation de l'Economie : mais ils ne sont experts que pour la sauvegarde de leurs propres intérêts. La passion de dominer, qui est l'une des plus virulentes passions humaines, leur fait totalement oublier le bien commun. Ils refusent de divulguer ce qu'ils savent mieux que personne. Ils achètent, au prix du silence, la conservation de leurs précieuses prérogatives. Pour ceux-là, il n'est pas d'excuse possible parce qu'ils pêchent contre la lumière que, par fonction, ils doivent à la société.

Quoi qu'il en soit, nous ne nous en prenons pas aux personnes mais au système. La réflexion loyale et désintéressée sur ce problème que cent et mille fois nous avons

tourné sous toutes ses faces, nous a appris que notre système monétaire est faux à sa base. Cette opinion, à l'origine, de simple intuition, est devenue pour nous une conviction profonde et réfléchie.

Au cours de cette étude, nous avons tâché de communiquer cette conviction au lecteur. C'est notre seul but. Nous avons souvent sacrifié la terminologie classique et les artifices de la forme, pour atteindre le lecteur moyen, en nous adressant à lui dans la langue habituelle des affaires. Il y perdra peut-être en art, il y gagnera par la communication directe. Nous avons évité l'apparence même d'une théorie préconçue et savamment étayée. Nous ne croyons pas aux théoriciens qui planent dans le mystère d'une langue incompréhensible aux mortels. Il en est déjà trop en matière économique. Ils usurpent d'autant plus aisément la réputation de savants que personne au monde ne réussit à saisir le fond de leur pensée. La pensée est simple, et les quelques idées que se partagent les hommes

peuvent s'exprimer simplement, même en matière économique, si ces idées sont vitales et vécues.

Nous discuterons ouvertement le problème, et nous ne refuserons à personne le droit de le discuter avec nous. Nous serons heureux de faire face aux objections et à la polémique ; la bonne polémique qui a la vérité pour objet et pour fin. Nous n'avons d'autre prétention que d'offrir notre humble collaboration aux travailleurs de la pensée qui se préoccupent des grands problèmes de l'heure. Depuis la publication de notre précédent ouvrage, nous avons discuté souvent avec des gens du peuple et avec des économistes. Nous en avons tiré profit dans les deux cas. L'homme moyen est parfois aussi bon juge que l'économiste hanté par des théories mal apprises, des manuels orthodoxes. Dans ces deux cas, nous avons trouvé notre récompense par le plaisir délicat, cette joie sereine qui naît de la communication de l'âme et qui est à l'origine d'amitiés durables. Nous avons

aussi rencontré toute une pléiade de jeunes prêtres à se dévouer pour cette cause qu'ils sentent juste et vraie. Pourquoi ne serait-ce pas l'une des formes futures de l'action catholique et sociale ? La question est dans l'air. Le peuple s'inquiète de plus en plus de la monnaie. Il soupçonne s'il ne comprend pas toujours. Il voit de ses yeux, d'une part l'abondance des biens et des produits et d'autre part des millions d'hommes qui manquent de travail et vivent aux dépens des autres. Il voit tout un système industriel inactif, et d'un autre côté toute une population qui manque du nécessaire. Aussi longtemps qu'il a trouvé du travail, il a pu conclure qu'il est pauvre parce que d'autres sont trop riches. Mais il a appris que ceux qui possèdent n'ont aucun intérêt à l'empêcher de gagner son pain. Il en conclut que notre système monétaire est inapte à distribuer le travail et à partager équitablement la production. Du jour où il verra plus clair, du jour où il aura trouvé ses doctrinaires et ses apôtres, dès qu'il

se présentera un chef loyal et désintéressé, la cause sera définitivement gagnée, car la coalition des intérêts même les plus puissants, ne peut résister à la poussée de l'opinion aiguillonnée par l'instinct du vrai.

La présente étude est divisée en trois parties : la monnaie nationale, la monnaie internationale, questions complémentaires et solutions. Le texte, imprimé en caractères gras et bien lisibles, en est subdivisé en paragraphes numérotés afin de mettre en relief les divers aspects du problème.

A la demande d'un groupe de cercles d'études qui emploient leurs loisirs à l'étude de la question monétaire et sociale, nous avons publié chacune des parties de l'ouvrage en volumes séparés de dimension moyenne facilement transportables pour l'étude en voyage ou l'utilisation des moments de loisirs.

Nous avons tâché le plus possible de ne pas surcharger le texte de termes techniques, d'une documentation abstraite susceptible de dérouter le lecteur moyen peu

familiarisé avec ce genre de problème. Nous présentons ce nouvel ouvrage à nos compatriotes dans l'espoir d'être utile à quelques-uns pour la compréhension des multiples aspects du problème économique et social.

CHAPITRE PREMIER

La monnaie telle qu'elle devrait être

Nous devons tout d'abord acquérir des notions claires sur le rôle de la monnaie. Il importe avant toute discussion de préciser le sens des termes afin d'éviter toute confusion au point de départ. Nous tâcherons de découvrir une définition idéale de la monnaie. Nous ferons enquête sur la définition : ce que les anciens appelaient : *inquisitio definitionis*. Nous devons com-

prendre ce qui devrait être avant de juger ce qui est (le système monétaire en cours, ou les réformes que l'on nous propose comme celles du Major Douglas) ou même avant d'esquisser les plans d'une solution.

Qu'est-ce que la monnaie ?

On dit en langage courant que la monnaie est un instrument d'échange. Historiquement, les transactions monétaires ont remplacé le troc, c'est-à-dire l'échange direct d'un produit contre un autre produit.

1.—La monnaie pastorale Autrefois dans les communautés primitives ou pastorales, on échangeait par exemple un bœuf ou un cheval pour du blé ou quelque autre objet utile. Mais comme le propriétaire du bœuf ou du cheval ne pouvait livrer son animal pour une quantité minime de pain qu'il dépensait quotidiennement, il émettait des disques de cuir en faveur de celui dont il achetait son pain ; et ce dernier pouvait réclamer l'animal quand il possédait une quantité de disques

représentant le prix convenu. La monnaie devenait un moyen d'échanger des produits différents en quantité ou en qualité et de les échanger à terme, c'est-à-dire de différer le paiement à une date ultérieure. Dans chacun des cas la monnaie comportait une promesse de payer en produits sur demande. Lisez sur votre monnaie en portefeuille « payera au porteur sur demande », quoique cette promesse, comme nous le verrons, ne soit pas de même nature.

Il existait cependant une différence fondamentale entre cette monnaie émise par le producteur et notre monnaie, mise en circulation par l'intermédiaire d'une banque. La production, en émettant la monnaie, la tenait dans un rapport constant avec les produits et les besoins de la consommation. Autrement dit, celui qui disposait ou comptait disposer de 100 dollars de produits pouvait, à différents intervalles, émettre 100 dollars de monnaie, de promesses de payer en produits ou services en faveur de celui dont il achetait les

produits ou services. La production, cela va sans dire, n'émettait pas la monnaie sous forme de prêt à intérêt, mais sous la forme normale d'une promesse de rendre des services pour une valeur égale d'estimation aux services reçus. Aujourd'hui les deux organisations sont complètement distinctes et tirent des profits chacune de leur côté. Ce qui à première vue semble une anomalie.

2.—La monnaie légale Quoi qu'il en soit, pour que cette monnaie pastorale devienne monnaie légale, il n'y a qu'un pas à franchir.

Que le roi ou la couronne, c'est-à-dire le pouvoir quel qu'il soit, connaisse par ses statisticiens, la quantité de monnaie nécessaire à la production en rapport avec la consommation pour la communauté qu'il administre ; qu'il émette cette monnaie lui-même en se tenant responsable de son remboursement en valeur vis-à-vis de ses citoyens, la monnaie pourra désormais circuler

librement et servir à toutes espèces d'échanges. Dans les communautés pastorales, le propriétaire devait détruire ses disques de cuir quand il avait livré son bien. La monnaie légale devra continuer de circuler sans cesse et en même quantité aussi longtemps qu'une production identique se renouvelera au rythme de la consommation par le travail humain secondé par le travail mécanique. La monnaie pastorale représentait une dette d'un individu à l'égard d'un autre individu. La monnaie légale représente une dette de la communauté vis-à-vis de l'individu dont elle a reçu des services.

Après ce processus analytique, nous sommes prêts à poser une définition compréhensive de l'argent¹.

3.—Définition de la monnaie *La monnaie, c'est un instrument, un médium inventé par les hommes pour échanger, indépendamment du temps et des*

1. Nous employons le mot argent dans cet ouvrage, dans son sens usuel de monnaie.

lieux, les produits ou les services contre une valeur moyenne théoriquement égale de produits ou de services, sous le contrôle et la garantie du Souverain ou du Pouvoir.

Nous disons que c'est un instrument *inventé par les hommes*, pour indiquer le caractère conventionnel de la monnaie. Contrairement à l'opinion de nombreux économistes orthodoxes, le système monétaire actuel ne repose nullement sur des lois économiques intangibles, mais sur de pures conventions. Et si la monnaie ne remplit pas son rôle qui est de distribuer les produits, le travail ou les services, rien ne s'oppose à ce que les hommes modifient des conventions qu'ils ont librement acceptées.

Nous avons défini la monnaie comme un instrument *susceptible d'échanger les produits ou les services contre une valeur moyenne théoriquement égale de produits ou de services, et cela, indépendamment du temps et des lieux.*

Nous voulons signifier par là que si vous recevez aujourd'hui dix dollars pour

des produits ou du travail dont vous faites bénéficier la société vous êtes en droit d'attendre une valeur moyenne théoriquement égale de produits ou de services, même à une date ultérieure si vous préférez ne dépenser votre dix dollars que dans deux ou trois ans ; même à l'étranger, si par exemple, vous émigrez dans un autre pays. La société ou le roi¹, en se tenant responsable de la monnaie émise, s'est engagé à vous rendre produits pour produits, service pour service. En d'autres termes le pouvoir d'achat de la monnaie pour être juste, doit être stable. La mesure monétaire ne doit pas varier plus que la mesure de poids ou de longueur. Si vous mesurez une verge de soie au moyen d'une mesure qui varie tantôt à trois, tantôt à quatre pieds, on conçoit toutes les injustices que cette mesure peut produire. Personne n'ignore que notre mesure monétaire est actuellement sujette à toutes sortes de fluctuations.

1. Au cours de cet ouvrage, nous désignerons par *le roi*, le *gouvernement* ou le *pouvoir*.

Une fortune de 100 000 dollars en 1913 n'en valait que 50 000 en 1920 : on devait en effet posséder deux dollars en 1920 pour acheter la même valeur de marchandises que nous procurait un dollar en 1913. Les prix avaient doublé ; pour un même cycle la monnaie avait augmenté du double en quantité par rapport à une même production. Remarquez cette loi, au passage, les prix augmentent proportionnellement à la quantité de monnaie en circulation qui sert à l'achat d'une même production pour un cycle déterminé. L'on conçoit aisément que la monnaie émise selon les intérêts de particuliers qui en possèdent le contrôle absolu, à qui on a concédé le pouvoir de la retirer de la circulation parce que c'est une monnaie prêtée, cause nécessairement dans la mesure monétaire toutes sortes de fluctuations préjudiciables à toute l'économie. Est-il possible de stabiliser la mesure monétaire ? Sans aucun doute, et nous tenterons de le prouver de multiples façons au cours de cet ouvrage. Nous en avons déjà

exposé les grandes lignes d'une solution dans : *A qui le pouvoir ? A qui l'argent*, en démontrant que si le roi possédait le contrôle de la monnaie, qu'il l'émit en rapport constant avec la production et les besoins de la consommation, le peuple posséderait une monnaie suffisante pour se procurer toute la production qui en ce moment encombre les marchés ; l'industrie connaîtrait une ère de progrès qui transformerait en peu de temps l'aspect de notre pays ; les prix dans l'ensemble ne pourraient guère varier, et même l'indice des prix servirait d'indicateur au roi pour augmenter ou diminuer les émissions monétaires. Nous démontrerons dans la deuxième partie de cette étude, comment, au point de vue international, il serait possible de stabiliser la mesure monétaire, en pouvoir d'achat.

La monnaie se trouverait ainsi distribuée en fonction de la production et de la consommation. Elle appartiendrait en fait à celui à qui appartient la production et non au banquier qui, en possédant le

crédit, acquiert un droit sur toute la richesse virtuelle de la collectivité. Le banquier ne prêterait plus que de la monnaie du roi. Il ferait simplement ce que le peuple croit qu'il fait actuellement. La production continuerait d'être financée par l'épargne, par des prêts authentiques et non par des créations bancaires. Quand l'épargne contribuerait à augmenter la production, le roi devrait émettre de la nouvelle monnaie pour distribuer la nouvelle production. Si l'épargne produit un surplus de 1 000 000 de dollars d'objets de consommation en passant par le système productif, il est indéniable que le roi doit augmenter ses émissions monétaires si la collectivité doit bénéficier de cet accroissement de richesse. Chaque fois que l'épargne passe directement au système productif sous forme de prêt, elle crée de nouveaux produits sans créer plus de monnaie. Le peuple prête un million de dollars pour la production de biens de consommation, il crée de ce fait un million de nouveaux produits en recevant

un million de dollars pour son travail. Mais s'il prête de nouveau ce million de dollars en se privant d'acheter ce qu'il a déjà produit, il crée un nouveau million de produits en recevant pour son travail le même million de dollars. Par suite du seul prêt d'un million à la production, il existe deux millions de produits pour un million de monnaie en circulation. Si la mesure monétaire doit demeurer stable, il est impossible que cette nouvelle production soit distribuée sans une nouvelle émission monétaire. Il est également impossible que cet accroissement de production demeure permanent si la monnaie est retirée de la circulation, à l'instar de la monnaie actuelle de crédit. La monnaie serait ainsi émise par le gouvernement en paiement de ses dépenses courantes, ou par de nouvelles entreprises en soulageant le contribuable des millions de taxes qu'il paye à la haute Finance. Elle constituerait une distribution équitable du travail et des produits. Celui qui a investi ses épargnes reçoit une part du profit de

l'industriel pour sa contribution à la production et le salarié un droit sur ce qu'il a produit. Il appartiendrait au corporatisme de veiller à la juste répartition des salaires, revenus ou profits.

Tels sont brièvement résumés les principes de la circulation monétaire et la fonction propre de la monnaie. Nous y reviendrons avec plus de détails et de précisions dans la suite de notre exposé.

Pour le moment, après avoir défini la monnaie telle qu'elle devrait être, nous tâcherons d'exposer ce qu'elle est devenue par suite d'une lente évolution, depuis la monnaie de l'orfèvre du moyen âge jusqu'à notre système actuel de monnaie de crédit.

CHAPITRE DEUXIÈME

Ce qu'est devenue la monnaie

4.—La monnaie actuelle La monnaie actuelle ne présente aucun des caractères d'une monnaie saine, d'une monnaie telle que précédemment décrite.

Elle n'en revêt aucune des conditions essentielles. Elle en diffère à son origine. Elle n'est pas émise par le roi mais par les particuliers qui contrôlent le crédit bancaire. Elle est une mesure essentiellement instable qui cause « plus d'injustice

que ne le pourrait faire la mesure de poids, de longueur, de capacité la plus malhonnête du monde » (Rapport de la Chambre de Commerce de Londres). Elle n'est pas émise scientifiquement au rythme de la production et de la consommation, mais au gré d'intérêts particuliers, et sans égards aux besoins de l'économie. Elle cause ainsi un déficit quasi constant de pouvoir d'achat aux mains du peuple (Ch. V) et occasionne les crises périodiques d'inflation ou de déflation qui constituent un vol réel d'une classe de la société en faveur d'une autre (Ch. VI). Elle n'est pas une monnaie nationale destinée à régulariser l'économie de la nation sous l'autorité et la garantie du roi, mais une monnaie internationale contrôlée en partie par les banquiers ou financiers internationaux (Ch. VII).

5.—Objet du système monétaire actuel L'objectif du système monétaire actuel n'est pas la distribution des produits ou du travail mais le contrôle

de l'économie et du pouvoir, l'endettement de la société en faveur de ceux qui possèdent le crédit et prêtent au public la monnaie qu'ils créent de rien. Sous ce régime, la distribution des biens ne tient plus qu'un rôle secondaire.

6.—**Monnaie de crédit** Nous savons en effet que pas une pièce de monnaie, pas un dollar ne vient en circulation sans que quelqu'un l'ait emprunté. Les salaires ou dividendes versés par les banques ne représentent qu'une quantité négligeable. En vérité, personne, pas même le roi, ne met de la monnaie directement en circulation sans l'avoir empruntée des banques. Les taxes ou les emprunts tirés de la collectivité sont le fruit d'emprunts antérieurs, puisque les banques seules mettent de la nouvelle monnaie de crédit en circulation. Le gouvernement finance ses travaux par des crédits de cette nature. Le roi doit s'incliner devant le banquier pour le prier d'émettre de la monnaie.

Il n'en verse dans le public que par l'intermédiaire de ce dernier, comme nous l'expliquerons bientôt. Il paye même son or au moyen des crédits ou avances des banques. Chaque dollar que vous possédez a dû être emprunté par quelqu'un. L'Etat n'émet pas un seul dollar directement au peuple, mais en faveur des banques pour l'emprunter d'elles par la suite avant qu'il ne parvienne dans le porte-monnaie des citoyens.

Ces faits peuvent paraître surprenants pour ceux qui ne sont pas habitués à scruter ces problèmes. Nous devons expliquer par suite de quelle évolution la monnaie de crédit s'est subrepticement substituée à la monnaie du roi.

7.—Origine de la monnaie-or : On dit que l'orfèvre du moyen âge est le père du banquier moderne. Nous devons au moyen âge cette hantise de l'or qui influence tous les esprits en quête d'une solution au problème monétaire. L'économie orthodoxe n'a pu raison-

nablement se libérer de la superstition de l'or. Les Economistes de cette école ne voient de prospérité ou de sécurité que dans la traditionnelle monnaie-or.

Voici comment les historiens de la monnaie nous ont décrit l'origine du fameux étalon-or.

Au moyen âge, en raison des migrations de peuples, des incursions, des guerres d'aventuriers, ceux qui possédaient de l'or ou des bijoux prirent l'habitude de les confier aux orfèvres munis de coffres-forts pour la protection de leurs propres objets précieux. Cette coutume se généralisa rapidement dans les pays d'Europe. Les orfèvres, sur réception de l'or, émettaient des reçus en faveur des déposants. Ces derniers se servaient bientôt couramment des reçus de l'orfèvre pour leurs achats, ou les transactions commerciales. Le reçu, dûment signé équivalait à une promesse du banquier de livrer l'or du déposant sur demande ; exactement comme la monnaie du banquier

comporte une promesse de livrer du métal précieux. « Payera au porteur sur demande » : en fait, cette promesse est fautive puisqu'il ne livre plus d'or, sinon par exception, et en quantité moindre que la valeur du dollar qu'il émet. Les reçus de l'orfèvre pouvaient donc être déposés dans ses coffres comme notre monnaie puisqu'ils représentaient de l'or. L'orfèvre devint prêteur des dépôts du peuple. Il s'aperçut bientôt que ses promesses de payer de l'or circulaient librement sans que personne se préoccupât de réclamer du métal précieux.

Il en vint à prêter beaucoup plus de « promesses de payer en or » qu'il ne possédait en réalité de métal jaune. On dit que certains orfèvres prêtèrent jusqu'à mille fois la valeur de l'or qu'ils tenaient en dépôt. Ils devinrent de ce fait des hommes puissants et respectés. Ils contrôlaient la vie économique et pouvaient s'imposer aux rois et aux gouvernements. La tradition de l'or comme gage de la monnaie s'est perpétuée jusqu'à nos jours.

8.—La première banque La première banque, celle d'Angleterre, devait conserver ce principe en tâchant de parer aux abus des orfèvres. Quand la monnaie de ceux-ci fut déclarée illégale, dit Macaulay, « les orfèvres poussèrent un hurlement de rage ». Nos banquiers actuels n'abandonneraient pas plus volontiers leurs précieux privilèges. Il en coûta la vie au président Lincoln, lâchement assassiné par un bandit à la solde des puissances d'argent, pour avoir tenté de reprendre le contrôle de la monnaie. Le *Times*, qui représentait alors la Haute Finance de Londres, poussa le « hurlement de rage » des orfèvres du moyen âge (mars 1863) : « Si la funeste politique financière inaugurée récemment en Amérique du Nord doit se perpétuer, le Gouvernement possédera dès lors sa propre monnaie sans l'emprunter. Il en pourra payer ses dettes, se libérer de toutes ses créances. Il possédera toute la monnaie nécessaire à son commerce. *Il connaîtra une ère de prospérité sans précédent dans l'his-*

toire de la civilisation. Les meilleurs cerveaux et toute la richesse du monde prendront le chemin de l'Amérique. Ce gouvernement doit être détruit ou il détruira toutes les monarchies du globe », comprenons, la souveraineté des puissances d'argent ¹.

La banque d'Angleterre adopta donc le principe des orfèvres, de la garantie-or pour fonder le système monétaire encore en vigueur de nos jours. Elle vit le jour à l'époque de la Révolution de 1688. Les marchands les plus riches de Londres s'étaient organisés en une espèce de compagnie de finance qui portait le nom de Banque d'Angleterre. Le gouvernement dut recourir à ces riches marchands pour obtenir les sommes nécessaires au financement de la guerre. Ces derniers consentirent volontiers un prêt à 8% de plus d'un million de livres. Seulement, sous le prétexte de ne pas met-

1. Texte authentique cité par Gertrude M. Coogan, l'abbé Coughlin et nombre d'économistes.

tre l'industrie à la gêne, ils obtinrent du roi d'imprimer eux-mêmes un million de papier-monnaie qu'ils prêtèrent aux autres marchands ou industriels de la ville à un taux de 8 ou 10%. Ils devaient conserver une certaine proportion d'or pour répondre aux demandes éventuelles de monnaie. La proportion d'abord fixée à 25% tomba par étapes aussi bas que 4 ou 5% à la fin du siècle. La banque d'Angleterre pouvait donc, comme nos banques actuelles, obtenir ou imprimer de la monnaie légale en retour d'un prêt à l'Etat. Et même, elle devait garder une certaine proportion d'or en gage de sa monnaie.

La monnaie de cette banque, comme la monnaie actuelle, ne diffère guère de celle des orfèvres qui prêtaient des promesses de payer de l'or qu'ils ne possédaient pas. Les banques actuelles promettent de rembourser le porteur en métal précieux qu'ils ne livrent même plus à leurs guichets, ou qu'ils ne tiennent en dépôt qu'en proportion dérisoire. La garantie-or disparaîtrait

du jour au lendemain que rien, absolument rien, au point de vue national, ne serait changé au système monétaire actuel.

**9.—La monnaie-
chèque** Mais, l'avènement du système d'échange par chèque marque une nouvelle étape dans l'histoire de la monnaie. Sous le système de monnaie fiduciaire garantie sur une certaine proportion d'or, le banquier se trouverait exposé à des demandes de métal qui pouvaient nécessiter une plus forte couverture-or. Mais le chèque permet de réaliser une multitude de transactions sans qu'un seul dollar, ni d'or ni de monnaie légale, quitte les coffres du banquier. J'emprunte 10 000 dollars d'une banque. Le banquier ne me remet pas d'argent (sens de monnaie), mais un livret de banque où il a inscrit 10 000 dollars à mon crédit, et un livret de chèques. Je paye 10 000 dollars à mon architecte qui a également son compte à ma banque. Mon architecte dépose son chèque dûment signé à son propre

compte. Le banquier débite mon compte et mon livret de 10 000 dollars pour l'ajouter au crédit de mon architecte. Pas un sou n'a bougé des coffres du banquier. Comme au Canada, aux Etats-Unis et en Angleterre, 95 ou 97% des transactions ne se font que par chèque, le banquier n'aura bientôt plus besoin ni d'or, ni de monnaie légale. Il lui suffira d'un simple livre de comptes.

Les banquiers américains ont prêté jusqu'à 160 fois la valeur de l'or qu'ils possédaient en dépôt. Cela ne rappelle-t-il pas l'orfèvre du moyen âge ? Au Canada les prêts bancaires sont en moyenne dix fois plus considérables que la monnaie fiduciaire et cette dernière est gagée sur quatre fois moins d'or. Le banquier prête 40 fois la valeur de ses dépôts d'or et il ne livre plus même de métal précieux à ses guichets.

Et si le crédit du banquier devient en danger, il n'a qu'à réclamer un *moratoire* comme au début de la grande guerre. Il peut en conséquence créer impunément sa monnaie de crédit. L'histoire nous prouve

que « l'élasticité du crédit », selon le langage des économistes, a toujours correspondu au bon vouloir des banquiers. Il y aurait de belles pages à écrire au sujet des moyens employés par la Haute Finance, *qui est éternelle*, vis-à-vis des représentants du peuple, *de passage* eux, au poste qu'ils occupent, pour l'obtention des lois qui les favorisent. Qu'il nous suffise de nous en tenir aux principes.

En suivant par étapes successives la monnaie-or de l'orfèvre jusqu'au moratoire de 1914, nous en arrivons à cette conclusion, que la monnaie de crédit a définitivement remplacé la monnaie du roi.

Nous nous demanderons au chapitre suivant à quelles sources mystérieuses peut bien puiser le banquier pour verser continuellement sur l'industrie et le pouvoir, ses flots inépuisables de monnaie de crédit.

CHAPITRE TROISIÈME

Les banques prêtent au peuple de l'argent qu'elles créent de rien

Nous savons que la monnaie, médium d'échange, doit être une mesure stable, qu'elle doit être scientifiquement émise au rythme de la production et de la consommation. La monnaie du banquier est une monnaie de crédit, prêtée par des particuliers au gré de leurs intérêts sans égard aux besoins de la collectivité. En acquérant un droit virtuel sur les biens du public, les

banques contrôlent de ce fait la vie économique et par là le gouvernement de la nation. Par suite d'une évolution lente qui a échappé à la clairvoyance des citoyens honnêtes, la monnaie de crédit a subrepticement remplacé la monnaie du roi. Par ailleurs la technique de ce système faux et malhonnête est devenue tellement enchevêtrée, comme tout ce qui ne porte pas le sceau de la vérité, partant, de la simplicité et de la logique, que seuls les initiés peuvent s'y reconnaître. La monnaie devient de plus en plus une science confuse et réservée à une caste qui en garde jalousement le secret alors qu'elle devrait être une science véritable et accessible à une intelligence moyenne. Les vaines complications causées par les erreurs de base de notre système monétaire, ont fait que le mécanisme en a échappé à nombre de citoyens consciencieux et intelligents.

Nous tâcherons, au cours de ce chapitre, de dégager et de mettre en lumière les principes de base de notre monnaie de cré-

dit. Nous répondrons simplement à cette question : D'où vient la monnaie de crédit du banquier ? D'où viennent ses dollars qui circulent exclusivement dans le public ?

10.—Témoignage d'un banquier Nous répondons sans hésiter : la monnaie de crédit est une pure création *ex nihilo* du système bancaire. Avant de prouver cette affirmation, nous l'appuyons sur le témoignage d'un banquier, d'un économiste expérimenté, reconnu comme un expert, M. Robert H. Hemphill, ancien gérant du crédit à la *Federal Reserve Bank* d'Atlanta. « Si tous les prêts bancaires étaient remboursés, il n'existerait plus un dépôt, plus un dollar, plus une pièce de monnaie en circulation ».

11.—Monnaie créée Si le banquier, en retirant sa monnaie, retire toute la monnaie de la collectivité, c'est donc qu'il crée directement ou indirectement toute la monnaie pour la prêter

au public. Il est d'ailleurs facile de comprendre que, si pas un dollar ne peut être émis, ni par l'industrie, ni par le gouvernement, ni par un particulier, comme chacun le sait, sans qu'il soit emprunté du banquier, il faut bien que d'une manière ou d'une autre ce dernier crée cette monnaie¹. Que tel banquier en particulier, prête de l'argent qu'il a emprunté ou qu'il tient en dépôt, il n'en reste pas moins que cette monnaie a dû être créée par un autre banquier, puisque seules les banques émettent à la collectivité de la nouvelle monnaie.

Le témoignage de M. Hemphill, banquier, vient cependant en contradiction avec une certaine réclame non signée, publiée récemment dans tous les journaux du pays par les Banques à Charte du Canada.

1. « La monnaie ne peut venir en circulation que par des prêts bancaires accordés aux individus, corporations ou au gouvernement ». (*Money*, R. Chs. D. Coughlin).

12.—Fausse réclame L'affirmation en substance de ces annonces, adroitement conçues pour que le public continue de penser ce qu'il croit déjà, peut se résumer ainsi : *D'où vient la monnaie ? Elle vient de vos épargnes. Le banquier emprunte vos épargnes et vous les prête à un taux d'intérêt plus élevé afin de défrayer ses dépenses d'administration et de réaliser un bénéfice raisonnable.*

Si cette proposition était juste, le banquier ne prêterait que de la monnaie émise sans intérêts par le roi ; or, nous savons pertinemment que le roi n'émet pas de monnaie directement à la collectivité. Cette affirmation est donc fausse.

Mais, analysons un extrait de ce texte très habile sinon de forme du moins de pensée : « Supposons que vous êtes cultivateur et prenons par exemple un acre de terre et des chiffres ronds (sic). Vous ensemencez un âcre (sic) avec un boisseau et demi de blé à \$1. le boisseau. Vous en récoltez 20 valant \$1. le boisseau. En mettant

de côté les frais pour simplifier, vous faites un profit de 18 boisseaux et demi, ou de \$18.50 (*un profit de 1200% ?*) que vous déposez à votre banque.

« Estimez-vous que ce sont là de simples écritures dans les livres ?

« Il serait sans doute bien difficile de convaincre un salarié ou un producteur de richesse nouvelle que son dépôt fruit de son travail et de sa production est autre chose que de l'argent réel.

« Il sait que c'est de l'argent parce qu'il peut s'en servir pour acheter ce qu'il veut.

« D'où vient tout l'argent ?

« Votre dépôt est la mesure de votre richesse réelle ».

Personne ne contestera l'habileté subtile de ce raisonnement. Le rédacteur de la réclame s'est bien gardé de poser cette autre question qui l'eût pris à son propre piège : Mais d'où vient ce dépôt ? D'où vient ce dix-huit dollars et demi de profit ? Par qui originairement a-t-il été mis en circu-

lation si personne ne peut obtenir de monnaie que par crédits bancaires ?

Et ce dépôt est-il vraiment une épargne de toute sécurité. Qu'advierait-il si le banquier s'avisait de retirer sa monnaie de crédit de la circulation ? Il n'en resterait plus un dollar comme l'écrit le banquier Hemphill après beaucoup d'autres. Et si le banquier émettait tellement de monnaie que les prix des produits doubleraient ou même quadrupleraient comme le fait s'est produit de 1890 à 1920 ! Votre 18.50 ne vaudrait plus que 4.62 de pouvoir d'achat, c'est-à-dire exactement le quart.

13.—D'où vient l'épargne Il est facile de retracer l'origine du 18.50 dollars comme de toute épargne aux mains du peuple. Supposons que je sois l'unique industriel et marchand d'une société liliputienne, composée de quelques citoyens. J'emprunte 3 000 dollars d'un banquier pour financer la production. J'accorde 1 000 dollars de salaire à chacun des

deux citoyens que j'ai embauchés à mon industrie et je me réserve 1 000 dollars de profit. L'un des ouvriers dépose 500 dollars de son salaire à l'épargne. Pour remettre mon 3 000 au banquier, je dois charger 3 000 dollars dans mes prix (sans compter l'intérêt que je ne pourrai jamais remettre). Si la petite société veut bénéficier de la production et si le banquier doit retirer son capital, il est évident qu'un jour ou l'autre ce 500 dollars d'épargne doit, par la vente des produits, passer à l'industriel qui le rendra au banquier. Ce n'est qu'au prix de la banqueroute de l'industrie, où le banquier perdrait une partie de son capital, que le 500 dollars peut demeurer en circulation.

Il est évident que le 500 dollars d'épargne ne peut être que le fruit d'un prêt bancaire et que le banquier possède un droit réel sur toute la richesse virtuelle du pays.

Supposons en plus que le roi de cette petite société décide d'ouvrir une route

pour un montant de 3 000 dollars qu'il doit aussi emprunter du banquier. Il existera 6 000 dollars de monnaie pour 3 000 dollars de produits, puisqu'une route ne se vend sur le marché ni ne se consomme. Les prix tendent à s'ajuster à la monnaie comme nous le savons. Ils deviennent 6 000 dollars pour une même production. Ce nouvel emprunt de 3 000 dollars appartient aussi au banquier. Pour le lui rendre, le roi devra taxer directement ou indirectement l'épargne qu'auraient pu mettre en dépôt les salariés qui ont construit la route. Il a emprunté 3 000 dollars, il doit retirer 3 000 dollars plus l'intérêt par des taxes, soit sur les produits de l'industrie qui se vendront plus cher ou sur votre propre revenu. De toute manière, si le prêt bancaire doit être remis, votre dépôt d'épargne y passera. Nous le répétons, si le banquier retirait ses prêts, il ne resterait plus un dollar en circulation.

On voit dès lors clairement ce qu'il faut penser de cette affirmation que le banquier

ne prête que les épargnes ou dépôts du peuple.

Si notre système monétaire est si honnête, pourquoi les banques emploieraient-elles de ces formules ambiguës pour cacher la vérité au peuple ?

Pourquoi n'enseigne-t-on pas davantage le mécanisme monétaire à notre jeunesse afin qu'elle soit en mesure de juger de la légitimité de nos institutions de crédit ?

14.—L'ignorance de notre jeunesse « Imaginez un enfant, écrit M. A. I. Caldwell, élevé dans l'ignorance absolue de l'arithmétique. Lancez-le, adolescent, au milieu de notre civilisation. Comment pourra-t-il se tirer d'affaire dans la vie courante où le calcul joue un rôle si fréquent et si essentiel ? Eh bien, sommes-nous mieux préparés pour notre vie économique ? » Nos Canadiens français ne pourraient-ils pas fournir plus d'experts dans la Haute Fi-

nance et la Haute Industrie, si à vingt ou trente ans, ils n'ignoraient pas le premier mot des problèmes économiques et monétaires ?

Nous avons prouvé précédemment que toute la monnaie en circulation, même l'épargne, est le fruit de pures créations bancaires qui permettent à des particuliers de contrôler la vie économique de la nation.

Par quel mécanisme savamment étayé le banquier peut-il créer de la monnaie à l'insu de la collectivité ?

15.—Mécanisme bancaire Nous aurons recours, pour l'expliquer, à un procédé facile qui consistera simplement à fonder une banque.

Supposons que je possède avec un groupe d'actionnaires 100 000 dollars de capital.

Nous nous adressons au gouvernement et obtenons une charte de banque.

Nous déposons notre 100 000 dollars aux mains du ministre des finances. Aux

Etats-Unis, nous en achèterions des obligations du gouvernement qui nous rapporteraient 3% d'intérêt. Le gouvernement nous remettrait 90 000 de monnaie du roi, c'est-à-dire des billets de 5, 10 dollars, etc.¹ Au Canada, on nous concédera le droit d'imprimer nos propres « promesses de payer ». Nos dollars porteront le nom et la signature de la banque, Banque de Montréal, Banque Royale, etc.²

1. Voir *Money* du Rev. Charles E. Coughlin, pour une illustration complète selon les lois bancaires américaines.

2. On sait que par suite de la fondation de la Banque du Canada, cette dernière, après dix ans, contrôlera 75% des émissions de billets (monnaie légale). Notre système se rapprochera davantage du système américain. Mais ceci ne modifie en rien le principe. Les banques, au lieu d'imprimer leurs propres billets devront se pourvoir de billets du Dominion, tel qu'expliqué dans notre exemple. On doit toujours se souvenir que les émissions de billets de banque ou de billets du Dominion ne sont pas faites directement à la collectivité. Ces billets ne viennent en circulation que par suite de prêts bancaires. La Banque du Canada, comme les autres banques, prêtera au gouvernement, aux municipa-

Au Canada, on nous autorisera même à utiliser notre 100 000 dollars pour la construction des locaux de la banque, et à imprimer un nouveau 100 000 dollars taxé à 1% pour le prêter au public.

Nous voilà en possession de 100 000 dollars de monnaie fiduciaire d'une valeur équivalente à la monnaie légale.

Nous avisons le public que nous sommes disposés à lui prêter.

M. X., disons M. Billet, se présente et sollicite un prêt de 10 000 dollars. Nous examinons son crédit, c'est-à-dire ses facultés de remboursement. Il possède 5 000 dollars d'obligations d'Etat et une industrie évaluée à 100 000 dollars. Nous exigeons le dépôt de ses obligations, c'est-à-dire ses collatéraux de 5 000 dollars en garantie ; nous acquérons de plus un droit

lités, etc. Le gouvernement, pas plus qu'auparavant, ne payera ses surcroîts de dépenses au moyen des billets du Dominion, mais empruntera à cet effet de la banque du Canada, dont la constitution ressemble d'assez près à celle des banques à charte.

hypothécaire sur sa propriété. Nous lui remettons un livret de chèques en attendant ses ordres de payer.

De nombreux déposants nous confient en même temps leurs épargnes pour une somme globale de 50 000 dollars.

Quelques jours plus tard, M. Billet fait un chèque à son architecte, M. Doré, l'un de nos déposants pour un montant de 10 000 dollars.

Nous soustrayons 10 000 dollars au compte ou au livre de banque de M. Billet et ajoutons 10 000 dollars au livre de banque de M. Doré.

16.—Créations bancaires Remarquez que pour ces diverses transactions, pas un dollar n'est sorti de la banque, et nous possédons désormais 10 000 dollars de *dépôt* de plus qu'auparavant. La nouvelle école d'économie soutient unanimement que dans ce cas, les 10 000 dollars ont été créés d'un trait de plume par le banquier, *with the stroke of a pen.*

Nous consultons un expert-financier sur ce fait surprenant. Il nous explique que 95% des transactions ne se font ainsi, au Canada, que par chèques, sans que la monnaie du roi bouge des coffres du banquier. Il nous assure en conséquence, que nous pouvons en toute sécurité, PRÊTER DIX FOIS PLUS QUE NOUS NE POSSÉDONS¹ de monnaie disponible.

Nous prêtons donc un million de dollars à divers emprunteurs en exigeant toujours des collatéraux ou des garanties hypothécaires.

Mais le plus surprenant, c'est qu'au moyen de ces collatéraux ou des billets bien gagés de nos emprunteurs, bons du gouvernement, obligations de chemins de fer, de municipalités, etc., nous pouvons encore obtenir 100 000 dollars ou plus de monnaie du roi qui nous permettent de prêter un

1. Cette proportion est considérée officiellement par les banquiers expérimentés comme de toute sécurité.

nouveau million. Ce que l'on appelle l'opération du réescompte.

17.—Commerce profitable Nous en sommes maintenant avec deux millions de dollars prêtés à 5%.

Nous réalisons un bénéfice de 100 000 dollars d'intérêt pour 100 000 dollars de capital investi.

Notre nouveau commerce sur les deniers publics nous est-il assez profitable ? ¹

1. On conçoit aisément que les banques ne profitent de ces privilèges que lorsqu'elles trouvent des emprunteurs. En temps de guerre, elles sont particulièrement favorisées. En période de déflation, elles prêtent moins, mais les intérêts qu'elles perçoivent sur leurs prêts accordés en période d'inflation leur rapportent davantage (en pouvoir d'achat).

Inutile d'ajouter que les banquiers les plus puissants (banquiers internationaux) pratiquent souvent une politique de déflation, très préjudiciable aux petites banques, qui ne peuvent plus rencontrer leurs engagements ; cette pratique leur permet parfois de s'en assurer le contrôle. Nous devons ajouter, que les lois bancaires canadiennes, au cours des dernières crises ont efficacement protégé l'épargnant, tandis que pas moins de 4 000 banques, aux États-Unis, faisaient banqueroute.

Il ressort de l'analyse précédente :

1° que les banques peuvent prêter dix ou quinze fois plus de monnaie de crédit qu'elles ne possèdent de monnaie authentique, de disponibilités.

2° qu'elles peuvent de plus obtenir de la monnaie légale en retour de leurs prêts bien gagés comme les bons du trésor, obligations municipales, provinciales, de chemins de fer, etc. Au moyen de cette monnaie légale, il leur est loisible de prêter à nouveau dix fois plus de monnaie de crédit.

D'où la possibilité pour le banquier, d'élever, au moyen d'un capital minime, des pyramides renversées de monnaie de crédit, par ses *créations* monétaires.

Nous prouverons une à une ces deux propositions :

1° Les banques prêtent dix fois plus de monnaie qu'elles ne possèdent de disponibilités en monnaie légale.

Chacun peut s'en convaincre en examinant soigneusement un bilan de banque.

Les chiffres constituent en cette matière l'argument le plus éloquent.

18.—Preuve concrète En 1933, le montant total de la monnaie légale ou fiduciaire au Canada, s'élève à 182 211 740 alors que les prêts bancaires représentent un montant de 1 290 284 058. Pour 1929, monnaie légale : 250 000 000, prêts bancaires, 2 730 000 000. Plus de dix fois la monnaie légale. Pour la même année, aux Etats-Unis : monnaie légale 4.5 billions, prêts bancaires (*manufactured money* selon l'expression de Gertrude M. Coogan) 53 billions.

Nous concluons donc que les banques prêtent de fait dix fois plus de monnaie de crédit qu'il n'existe de monnaie légale. Cette proportion moyenne est à peu près constante pour tous les pays quoique certaines banques américaines aient poussé l'audace jusqu'à prêter 40 fois le montant de leurs disponibilités.

Ce fait s'explique aisément non seulement parce que tous les déposants ne réclament jamais en même temps le montant de leur dépôt, comme à l'époque des orfèvres du moyen-âge, mais parce que sous le système de la monnaie-chèque 95 ou 97% des transactions ne se font que par simple transfert en débitant un compte pour en créditer un autre.

19.—Pyramides de dettes C'est ainsi qu'en témoigne M. W. A. Tutte dans la partie négative de son ouvrage sur le Crédit social (p. 75) où il critique à bon escient le système monétaire actuel : « Pour élever un édifice de dettes d'un million de dollars, les banques peuvent posséder moins de 100 000 dollars ; elles savent que selon les conditions normales des affaires, on ne leur réclamera jamais plus de \$1 pour \$10 de leurs dépôts. Tout le reste des transactions n'est qu'affaire de comptabilité, simple transfert de monnaie d'un compte à un autre ».

Il s'ensuit donc que tout prêt bancaire crée un dépôt dans une banque ou une autre, dépôt qui subsiste en autant que le prêt n'est pas rappelé par la banque. La banque prête 10 000 dollars à A ; celui-ci fait un chèque à B de 10 000 dollars qui le dépose à l'épargne ou à son compte courant ; ce prêt de 10 000 dollars a créé un dépôt de 10 000 dollars. Si la banque retire son prêt de 10 000 dollars, celui qui le lui remet a diminué un dépôt ou la monnaie en circulation de 10 000 dollars.

20.—Témoignage L'Honorable Reginald McKenna, Président de la Midland Bank d'Angleterre, exprime ainsi cette loi en corroborant nos propres preuves : « *Tout prêt bancaire crée un dépôt, tout retrait d'un prêt bancaire détruit un dépôt* ».

21.—M. Hartley Whitters M. Hartley Whitters ajoute au témoignage de M. McKenna celui de son expé-

rience personnelle. Après avoir étudié les bilans d'une douzaine de banques des plus considérables, il conclut : « La plus grande partie des dépôts des banques est visiblement constituée non pas de dépôts de monnaie, mais par suite de purs crédits bancaires. Comme tout prêt engendre un dépôt, et comme nos bilans mentionnent des prêts au montant de 180½ billions, il est clair que 180½ billions sur 249 billions représentent le résultat de ces opérations bancaires ».

22.—Monnaie gagée sur des dettes 2° *Les banques au moyen de leurs prêts bien gagés, peuvent obtenir du trésor de la monnaie légale qui multiplie de nouveau par dix leur pouvoir d'émettre de la monnaie de crédit.*

Nous savons qu'à l'origine du système monétaire actuel, la monnaie du banquier comme la monnaie de l'orfèvre devait être gagée sur une certaine proportion d'or.

Ce principe avait pour but de restreindre dans une certaine limite les prêts du

banquier et d'assurer aux déposants une garantie en valeur qu'ils pouvaient réclamer en tout temps.

Quoique cette proportion fût très élastique selon le bon plaisir des législateurs (très souvent de connivence avec les banquiers) et qu'elle se trouvât en maintes occasions aussi peu élevée que 5 ou 10%, les déposants, en dehors du cas exceptionnel des courses aux banques, pouvaient ordinairement obtenir de l'or en échange de la monnaie émise par la banque.

Mais les lois surent s'adapter avec une aisance étonnante au bon plaisir des banquiers. Dès l'origine de la banque d'Angleterre, le gouvernement dérogea à ce principe ; il permit aux financiers de Londres d'émettre £ 1 000 000, sur un simple billet promissoire de l'Etat.

C'était l'origine de la monnaie légale gagée sur des dettes. En prêtant au gouvernement, le banquier peut émettre de la monnaie garantie sur la dette de l'Etat. La monnaie ainsi émise pouvait représen-

ter vers 1885 pour l'Angleterre seulement, sous le régime de l'*acte de Peel*, un montant de 20 000 000 de livres non gagé sur de l'or. Ce qui permettait au banquier d'émettre dix fois plus de monnaie de crédit.

On retrouve ce principe en vigueur aux Etats-Unis où le banquier n'a qu'à présenter des obligations d'Etat pour recevoir de la monnaie légale qu'il signe et met en circulation. Il jouit du même privilège sur les billets approuvés représentant ses meilleurs prêts commerciaux.

23.—Le Finance Act La législation bancaire au Canada qui participe à la fois de celle de l'Angleterre et des Etats-Unis a suivi la tendance générale. Le *Finance Act*, 1914 (*5 Geo. V, C3*) pourvoit en cas de guerre, révolution, etc., à l'émission de Billets du Dominion contre des sécurités approuvées (obligations fédérales, provinciales, municipales, de chemins de fer, etc.).

Cette législation est devenue un privilège permanent dont jouissent actuellement les banques en vertu d'une nouvelle législation en date de 1923 (C. 48, 1923) (*Canada Year Book, 1932, p. 757*).

Nous pouvons donc conclure que les banques canadiennes bénéficient de cet extraordinaire privilège de mettre en circulation leur monnaie non gagée en échange des obligations d'Etat gagées sur la propriété nationale, ou le pouvoir du roi de taxer les citoyens. Les banques récoltent des profits, sans participer à la production, tandis que les citoyens qui fournissent le travail productif payent une taxe indirecte au banquier.

24.—Echange de dettes contre de la monnaie légale

Il est intéressant de noter de quelle étrange façon les banques ont usé de ce privilège que leur octroyait la loi de 1923.

En novembre 1932, le gouvernement d'Ottawa emprunte 35 000 000 par l'entre-

mise d'un syndicat qui représente nos banques. Le gouvernement émet des bons du trésor à 2 ans, à 4%, aussitôt achetés par ces dernières.

Deux semaines exactement après avoir accordé ce prêt, nos banques sollicitent et obtiennent 35 000 000 de monnaie légale à 2½% seulement sur garantie des bons du trésor qui leur rapporteront 4%.

En plus du profit net réalisé par les banques, voyons l'effet de cette transaction sur l'économie de la nation. Tout prêt crée un dépôt. Le gouvernement en payant ses créanciers, occasionne pour 35 000 000 de nouveaux dépôts dans les diverses banques. De plus celles-ci, munies d'un nouveau 35 000 000 de monnaie légale peuvent prêter 350 000 000 de monnaie de crédit. Tout remboursement de prêt détruit un dépôt. Quand le gouvernement remboursera son prêt à nos banques, en leur retirant en conséquence le 35 000 000 de monnaie légale, il les forcera à retirer de la circulation 350 000 000 de monnaie de crédit.

Rien d'étonnant que nos banques canadiennes aient dû retirer depuis six ans au delà d'un milliard de monnaie de crédit en dépit des besoins de l'industrie et du chômage croissant.

Comment pourra-t-on jamais, sous un système semblable, régulariser les émissions monétaires au rythme de la production et de la consommation ?

25.—Les bilans des banques Le public, en général, ignore comment un simple prêt bancaire devient un « dépôt » selon le langage équivoque du banquier, et comment les bilans des banques l'induisent en erreur sur l'origine véritable de sa monnaie.

En voici un exemple concret :

La Banque X... prête un million à un industriel. Elle écrit comme suit :

Actif
(ce qui m'est dû)
1 000 000

L'industriel paye ses créanciers qui déposent à la même banque (comptes d'épargne ou comptes courants), la banque inscrit dès lors :

Passif	Actif
<i>(ce que je dois)</i>	<i>(ce qui m'est dû)</i>
1 000 000 (dépôts)	1 000 000

Si l'industriel dépose à une autre banque, cette dernière inscrira (tout en jouissant d'une nouvelle expansion de crédit) :

Passif
<i>(ce que je dois)</i>
1 000 000 (dépôts)

Et le bilan de la première banque qui a consenti le prêt ne portera que :

Actif
<i>(ce qui m'est dû)</i>
1 000 000

Mais dans le bilan général des banques, on lira comme dans le premier cas :

Passif	Actif
<i>(ce que je dois)</i>	<i>(ce qui m'est dû)</i>
1 000 000 (dépôts)	1 000 000

On comprend dès lors comment tout prêt crée nécessairement un dépôt, comme tout retrait de monnaie détruit un dépôt ; et comment le chiffre global des dépôts ne représente nullement l'épargne authentique du peuple. Le peuple, lui, est satisfait si l'actif de la banque est plus élevé que son passif. Ce qui pratiquement ne signifie rien puisqu'un prêt se trouve en définitive à figurer à la fois dans la colonne actif et la colonne passif.

Pour terminer ce chapitre, nous produirons quelques témoignages d'économistes ou d'experts banquiers qui, pour une fois, ont consenti à lever le mystérieux voile du temple.

26.—Témoignage M. Frédéric Soddy, dans d'un économiste *Wealth, Virtual Wealth and Debt* (p. 157), pose le problème des créations monétaires, sous cette forme originale : « Si étonnants que puissent paraître nos avancés, écrit-il, ils n'en demeurent pas moins indéniables.

de rien les instruments d'échange, *out of nothing* ».

28.—Un autre Nous citons au long, pour
banquier terminer, l'éloquent témoi-
gnage que nous avons men-
tionné de M. R. H. Hemphill, un banquier,
ancien gérant du crédit à la *Federal
Reserve Bank* d'Atlanta.

« Si tous les prêts bancaires étaient remboursés, il n'existerait plus un dépôt, plus un dollar, plus une pièce de monnaie en circulation. N'est-ce pas une pensée accablante ? Nous dépendons absolument de nos banques commerciales. *Quelqu'un doit emprunter chaque dollar qui vient en circulation.* SI LES BANQUES CRÉENT DE LA MONNAIE en abondance, nous connaissons la prospérité, sinon, nous sommes plongés dans une dépression. Nous ne possédons aucune espèce de système monétaire permanent. L'absurdité tragique de notre situation sans espoir paraît incroyable à quiconque embrasse la question dans son en-

semble. Le problème bancaire est le sujet le plus important que puissent étudier et méditer les personnes intelligentes. Cette question est si fondamentale que notre civilisation actuelle peut s'effondrer si l'on n'y porte remède dans un avenir assez rapproché ».

**29.—Importance
des études
économiques**

Cet éloquent cri d'alarme d'un banquier nous donne à réfléchir. Nous devons penser à mettre l'accent sur l'importance de ces études d'économie politique. Nos sociologues ne s'en préoccupent pas suffisamment. Ils offrent trop souvent à nos problèmes actuels, des solutions superficielles qui n'atteignent nullement la racine du mal. Le social et l'économique se compénètrent à un point qu'on ne peut comprendre l'un sans l'autre. On ne peut être un sociologue avisé sans être un économiste compétent. N'est-ce pas un devoir pour tout sociologue catholique qui doit traiter de communisme, de démocratie,

de dictature, etc., de s'enquérir de ces problèmes fondamentaux et si pratiques d'économie ? Pour les laïcs, il n'est sûrement pas de meilleure préparation à une carrière industrielle, à plus forte raison à une carrière d'homme public.



CHAPITRE QUATRIÈME

Le crédit bancaire est virtuellement illimité

Nous avons démontré au chapitre précédent que les banquiers, de simples citoyens sans aucun mandat officiel de la collectivité, jouissent du privilège de créer de la monnaie et de la prêter au peuple. Ils exercent une fonction sociale, sans avoir été délégués à cet effet par la société et ce, à l'insu de la collectivité. Par les intérêts qu'ils perçoivent, ils taxent indi-

rectement le peuple sans le représenter (*taxation without representation*). La collectivité ne possède pas le pouvoir de les élire ou de les destituer par un vote populaire.

Ils créent à leur profit de la monnaie de crédit en s'arrogeant la propriété de biens qui ne leur appartiennent pas.

Nous prouverons au cours de ce chapitre que la monnaie de crédit que peuvent créer les banques est *virtuellement illimitée*.

Sous le système plus rigide de la monnaie-or, le banquier à l'instar de l'orfèvre du moyen âge, prêtait 75% de monnaie fiduciaire sur une garantie de 25% d'or.

Des revenus de ces créations monétaires, il pouvait acheter de l'or et prêter à nouveau 4 fois plus de monnaie fiduciaire.

Mais à la faveur de la monnaie-chèque, le banquier s'est arrogé des privilèges beaucoup plus étendus. Le chèque ne fait le plus souvent que transférer des sommes d'un compte à un autre sans même que le

banquier livre de monnaie fiduciaire. Il peut ainsi prêter 10 fois plus de monnaie de crédit qu'il ne possède de monnaie fiduciaire en banque ou en prêts commerciaux promptement réalisables.

Le banquier jouit d'un privilège extraordinaire d'extension de crédit en vertu du *Finance Act* de 1923, emprunté des législations bancaires américaines et anglaises ; il peut, par suite de ces créations monétaires en faveur du gouvernement, obtenir de la monnaie légale qui lui permet d'élever de nouvelles pyramides de crédit¹.

30.—Des dettes à base du crédit Si en prêtant sur de bonnes garanties, le banquier obtient de la monnaie

1. Il est facile de comprendre que sous ce système le banquier a plus d'intérêt à prêter à l'Etat qu'à l'industrie. Un prêt à l'Etat régénère ses possibilités de crédit. Aussi nous constatons, par les plus récents bilans bancaires, comme le notait un journaliste, que, pour peu que cette pratique se perpétue, les banques auront bientôt retiré tous leurs prêts industriels pour les transférer à l'Etat.

légale gagée sur ses prêts et qu'il prête à nouveau sur de nouvelles garanties, etc., on peut affirmer que le crédit bancaire est *virtuellement illimité*.

31.—Genèse du capital fictif Rappelons-nous la genèse du capital qui sert en ce moment à financer l'industrie et le gouvernement.

Les orfèvres reçoivent des dépôts d'or de la collectivité. Ils prêtent jusqu'à mille fois plus qu'ils ne possèdent. Leurs revenus sur cette monnaie fictive les enrichit de nouvelles provisions d'or. Bien plus, leurs prêts hypothécaires leur permettent de saisir l'or ou les biens échangeables en or de leurs emprunteurs si ceux-ci ne peuvent honorer leurs promesses de remboursement. Ils deviennent rapidement des magnats de l'or. On fonde des banques sur le même principe. Les profits de la fausse monnaie des banquiers, ou le fruit des rapines que leur permettent leurs prêts hypo-

thécaires, les enrichissent aussi rapidement que les orfèvres.

D'énormes capitaux se forment ainsi. Vous possédez aujourd'hui 100 000 dollars de ce capital fictif. Muni d'une charte de banque, vous pouvez à votre tour, en vertu du *Finance Act* fonder des pyramides de crédit. *Votre crédit est donc virtuellement illimité.*

Pourvu que vous ne dépassiez pas les normes sûres de l'expérience (10% de monnaie en gage du crédit) vous pouvez impunément créer de la monnaie pour la collectivité.

Si le crédit du système bancaire est *illimité*, votre crédit à vous comme banque privée, peut courir des risques, quand d'aventure le peuple perd confiance et réclame soudainement ce que vous ne possédez pas.

Mais dans ce cas, pourvu que vous jouissiez de la protection du pouvoir, vous obtiendrez le *cours forcé* ou un *moratoire* comme en 1914 ; le public ne gardera plus aucun contrôle sur votre commerce de mon-

naie. Il ne pourra plus même réclamer l'or que vous lui promettez en échange de vos billets sans le posséder.

Vous pourrez même obtenir, et le fait s'est produit aux Etats-Unis en 1907, que le gouvernement emprunte sans aucune nécessité pour le seul motif de régénérer votre crédit.

Le plus étonnant, c'est que l'Etat ne peut logiquement agir autrement. La nation a besoin de crédit ; vous êtes les seuls dispensateurs de la monnaie nationale. Le gouvernement doit donc vous autoriser à émettre non seulement le crédit nécessaire, mais celui que vous lui réclamez comme expert de la Haute Finance. Si le gouvernement se récuse, vous possédez le pouvoir et l'influence pour agir à votre gré par les procédés que l'on sait¹.

1. Lire à ce sujet : *Money Creators* par Gertrude M. Coogan. L'auteur y relate dans le détail, avec noms, dates, circonstances, sources et documents, l'histoire des lois bancaires américaines, obtenues de gré ou de force par la Haute Finance

32.—Arguments d'autorité Nous devons produire quelques nouveaux témoignages, à l'appui de ces affirmations fondées en réalité ; nous les obtiendrons des experts-financiers ou des banquiers eux-mêmes.

33.—Témoignage d'un banquier M. Walter Leaf, directeur général de la *Midland Bank* de Londres, atteste le même fait en ces termes : « Ce n'est pas le volume de monnaie fiduciaire ou légale qui gouverne le volume du crédit, mais le volume du crédit qui gouverne le volume de monnaie fiduciaire ou légale, depuis que le pouvoir de la Banque Centrale D'ÉMETTRE DE LA MONNAIE EST ILLIMITÉ ».

Si vous obtenez de la monnaie légale en retour de vos prêts au gouvernement et que la Banque Centrale, le Trésor ou le Ministre des Finances, selon les pays, ait

Internationale. De même l'historique de crises de déflation froidement calculées et occasionnées par les mêmes Financiers.

le pouvoir d'émettre sans limite cette monnaie légale, il est clair que le crédit bancaire est *virtuellement illimité*. C'est le volume de vos prêts qui gouverne le volume de monnaie légale, et non le volume de monnaie légale qui peut restreindre vos prêts. Or, comme au cours des révolutions et des guerres, comme celle de 1914, le gouvernement emprunte des sommes littéralement *irrémissibles*, les obligations d'Etat en circulation permettent aux banques d'obtenir tout le crédit dont elles peuvent disposer.

L'Honorable Arthur Meighen a fait la même constatation pour le Canada.

« En vertu du *Finance Act*, dit-il, le gouvernement a été autorisé à avancer aux banques de la monnaie sans couverture-or... » (il s'agit de la monnaie concédée aux banques sur simples prêts consentis par ces dernières au gouvernement). « Comme on n'a fixé aucune *espèce de limite* à ces avances, il s'ensuit que ces émissions en faveur des banques se TROUVENT ILLIMITÉES,

WITHOUT LIMIT, et ne dépendent que de la volonté du Ministre des Finances ».

Or, le Ministre des Finances de la plupart des pays échange avec une rare facilité ses fonctions contre celles de Directeur de la principale Banque de la nation.

34.—Sir Wilfrid Laurier Quand en 1914 on posa le principe de cette néfaste loi bancaire, (*Finance Act*), Sir Wilfrid Laurier protesta énergiquement : « On a mis de côté les principes de l'économie politique et de la science des Finances »¹.

Il dut se contenter de protester en avouant son impuissance à modérer les exigences de la Haute Finance.

Le même principe dénoncé par l'Honorable Arthur Meighen et Sir Wilfrid Laurier s'applique à la finance internatio-

1. Nous admirons l'indulgence de Sir Wilfrid Laurier d'avoir affublé du mot « science », un système qui repose sur une base conventionnelle, sans aucun fondement scientifique.

nale comme nous le verrons plus loin (Ch. VII).

35.—Dettes étrangères Il nous suffit ici de
base du crédit l'indiquer.
national Un financier an-

glais prête à un banquier canadien. Le financier anglais qui ne possède que 30 ou 40 millions d'or prête 100 millions en devises étrangères au banquier canadien. Celui-ci peut à son tour émettre 300 millions de monnaie fiduciaire, comme base d'un crédit bancaire de trois milliards. Que le financier anglais retire ses devises du marché canadien, toute cette pyramide de crédits s'évanouit par le fait même. Il est intéressant de noter que la Haute Finance française, par représailles, a menacé à plusieurs reprises les banquiers américains de leur retirer leurs prêts en devises étrangères. L'exécution de ces menaces eût produit comme effet immédiat une véritable crise industrielle aux Etats-Unis.

Nous concluons donc ce chapitre par le même refrain, ce leitmotiv qui revient sous la plume de tous ceux qui ont scruté ce problème troublant ; notre monnaie actuelle repose sur les bases fragiles de pyramides renversées de crédit. Et comme le crédit engendre automatiquement de nouveaux crédits, les banques jouissent du privilège de créer une monnaie *virtuellement illimitée*.

CHAPITRE CINQUIÈME

La monnaie de crédit et le pouvoir d'achat du peuple

Nous avons démontré au cours des précédents chapitres que les banques jouissent du privilège de créer de la monnaie en quantité illimitée.

36.—Le Souverain Pontife (Quadragésimo anno) N'est-ce pas le moment de rappeler ces lumineuses paroles du Souverain Pontife Pie XI dans *Quadragésimo anno* ?

« Ce qui, à notre époque, frappe d'abord le regard, ce n'est pas seulement la concentration des richesses, mais l'accumulation d'une énorme puissance, d'un Pouvoir économique discrétionnaire aux mains d'un petit nombre d'hommes qui d'ordinaire ne sont pas les propriétaires mais *les simples dépositaires et gérants d'un capital* qu'ils administrent À LEUR GRÉ.

« Ce pouvoir est surtout considérable chez ceux qui, détenteurs et *maîtres absolus de l'argent, gouvernent le crédit* et LE DISPENSENT SELON LEUR BON PLAISIR. Par là ils distribuent en quelque sorte *le sang* à l'organisme économique dont ils détiennent la vie entre leurs mains, si bien que, *sans leur consentement nul ne peut respirer* ».

Nous devons examiner au cours de ce chapitre si l'intérêt de ceux qui *dispensent le crédit selon leur bon plaisir* peut se concilier avec l'intérêt commun.

Certains économistes le prétendent et présentent le banquier comme exerçant une fonction sociale ; le rôle de l'Etat à leur

égard doit se borner à une vague surveillance. Les banquiers, affirment ces économistes, nous ont rendu de grands services dans le passé et peuvent nous en rendre encore. Il suffit que nous ayons l'œil à leurs affaires — Nous savons ce que nous ont coûté ces services. Nous ne croyons pas que de simples citoyens puissent diriger la vie économique sans être délégués à cet effet. Nous y reviendrons. Pour le moment, nous devons examiner les conséquences de leur monnaie de crédit sur le pouvoir d'achat du peuple.

Nous croyons que la monnaie de crédit est inapte à distribuer équitablement les produits et les services.

37.—Simples faits d'observation A première vue, l'observateur le moins perspicace, qui sait les capacités quasi illimitées du système industriel (la turbine rend en un jour, en énergie, neuf millions de fois autant qu'un homme) comprend difficilement qu'une bonne par-

tie de la population manque du nécessaire. Des millions de chômeurs désirent du travail, le système ne peut leur en offrir. L'ouvrier manque de pain à côté d'une machine qui ne fonctionne pas (le plan industriel). Notre système monétaire et économique, de toute évidence, distribue mal les produits et le travail. Ce seul argument suffirait à le condamner.

38.—L'expérience de Roosevelt Le président Roosevelt, tout en s'efforçant de régulariser l'émission de la monnaie de crédit n'a pas osé toucher aux précieuses prérogatives des banquiers. Aussi, les réformes de Roosevelt n'ont pas produit les résultats que l'on en attendait. Ou bien le crédit a été délibérément bloqué par les banquiers en mal de déflation, ou bien il est demeuré *gelé* dans les banques, faute de demande de la part de l'industrie. La monnaie n'a guère mieux circulé qu'auparavant. L'industrie est surchargée des dettes de cette monnaie de crédit. La pro-

duction est surtaxée. Le gouvernement tente de tirer du public plus de monnaie que n'en distribue en salaires ou profits le système industriel.

39.—Déficit du pouvoir d'achat Nous tenterons de prouver que la monnaie de crédit contribue à entretenir un déficit permanent de pouvoir d'achat aux mains du peuple. Le consommateur n'achète pas, parce qu'il n'a pas d'argent. L'industriel ne peut vendre ses produits parce que le consommateur ne peut les acheter. Il ne peut produire davantage parce qu'il ne peut renouveler son capital productif, par une vente profitable de ses produits.

Nous tâcherons de prouver ce déficit inévitable au moyen d'un exemple aussi simple que parfaitement fondé sur les faits réels.

Supposons que vous soyez l'unique industriel et marchand d'une petite com-

munauté dont vous contrôlez toute la production.

Le roi de cette communauté n'émet de monnaie que par l'intermédiaire d'un banquier-capitaliste. Il n'émet pas directement de monnaie à la collectivité à l'instar de nos gouvernements actuels.

Vous devez donc vous adresser au banquier pour obtenir du crédit qui deviendra la seule monnaie en circulation. Vous empruntez 40 000 dollars pour mettre en opération votre système productif.

Votre banquier exige un intérêt de 5% en plus d'une remise de capital, disons de 10 000 dollars par année.

Vous devrez donc en intérêts 2 000 la 1ère année sur 40 000, 1 500 la deuxième année sur 30 000, etc., soit 5 000 dollars pour 4 ans. Vous devez remettre au banquier 45 000 dollars.

Une objection se présente dès lors à votre esprit, que vous posez au banquier : « Ne demandez-vous pas plus de monnaie que vous n'en émettez ? Comment vous ren-

drai-je 45 000 dollars s'il n'existe que 40 000 dollars en circulation ? Vous avez pris une hypothèque sur mon industrie. Il vous sera facile de saisir mes biens, puisque je me trouverai dans l'impossibilité d'honorer mes promesses de remboursement ».

40.—Déficit par
l'intérêt émis
à intérêt

Nous avons exposé cette première anomalie du système actuel dans *A qui le pouvoir ? A qui l'argent ?* Si la monnaie est prêtée à intérêt et que l'intérêt perçu soit de nouveau prêté à intérêt, le banquier exige toujours plus de monnaie qu'il n'en émet en réalité, ce qui est évidemment absurde. Il est d'ailleurs prouvé et admis par les économistes, que les sommes versées directement par les banques en salaires ou dividendes ne représentent qu'une partie négligeable en comparaison des sommes colossales représentées par les prêts bancaires, émis et réémis en circulation.

41.—Témoignages d'autorité « La société, écrit M. A. de V. Leigh, financier anglais bien connu, devra toujours à la banque en argent, plus que la banque n'a jamais émis parce que la banque n'émet jamais l'intérêt qu'elle oblige la société à lui payer ».

« Si l'intérêt réclamé n'est jamais émis par la banque, écrit M. A. I. Caldwell, quelqu'un doit perdre pour qu'elle puisse toucher cet intérêt. Le public doit toujours aux banques plus d'argent qu'elles n'en mettent en circulation. L'intérêt non payé s'ajoute à la dette et ces charges croissent d'année en année. C'est ainsi que sont édifiées ces pyramides de dettes qui constituent actuellement un problème apparemment insoluble ».

42.—Déficit par remises de capital Mais nous devons prouver que les remises de capital créent également un déficit de pouvoir d'achat.

Pour continuer avec le même exemple, nous supposons que, n'ayant pas le choix, vous avez dû accepter les conditions du banquier.

Vous avez emprunté 40 000 dollars et vous devez rendre 10 000 dollars par année au banquier, en plus des intérêts que vous payerez après la 4e année.

Vous entreprenez un premier cycle de production.

Vous distribuez 20 000 dollars aux ouvriers qui vous procurent votre matière première, 10 000 dollars en salaires ou traitements pour l'administration de l'industrie, 10 000 de profit que vous remettez à votre famille sur votre capital en attendant la vente à profit de vos produits.

Vous avez produit pour 40 000 dollars et distribué 40 000 dollars en pouvoir d'achat.

Si le capital vous appartenait, de la vente de vos produits, vous retireriez 40 000 dollars. Vous dépenseriez à nouveau 30 000 dollars pour produire, fixeriez votre prix de

vente à 40 000, de sorte que vos ouvriers et votre famille se partageraient la production.

Vous songez pourtant que vous devez rendre au banquier 10 000 dollars de capital.

Vous fixez donc le prix de votre production à 50 000 dollars, puisque vous devez garder votre capital productif (*working capital*) pour un nouveau cycle de production.

Mais le peuple n'a reçu que 40 000 dollars en salaires et profits. Comment pourra-t-il acheter une production de 50 000 dollars ?

Vous exposez cette difficulté au roi qui administre la petite collectivité. Le roi ne s'inquiète pas pour si peu. Il comblera le déficit en empruntant annuellement 10 000 du banquier pour la construction d'une route sur ses domaines. Il empruntera ainsi le montant de 45 000.

La monnaie empruntée par le roi servira à remettre les emprunts de l'industrie.

Le banquier tirera des intérêts des deux sources à la fois.

Remarquons que cet exemple est en tous points à l'image de la vie économique actuelle. Seules les dépenses pour biens de capital, routes, ponts, édifices publics, qui ne sont pas distribués à la collectivité, usines, constructions diverses (*productive works*), peuvent combler le déficit de pouvoir d'achat de notre monnaie de crédit. D'où l'adage populaire : *Quand le bâtiment va, tout va*. Mais il arrive que le bâtiment ne peut aller toujours parce qu'il est plus durable que les produits de consommation. Il ne reste qu'une alternative, fabriquer des canons, fusils et mitrailleuses, pour ne pas manquer de pain.

43.—Les travaux de capital ne peuvent combler en permanence le déficit de pouvoir d'achat

Les travaux de capital, ne peuvent que momentanément combler le déficit chronique de pouvoir d'achat.

Revenons, pour le prouver, à l'analyse détaillée de notre exemple concret :

1ÈRE ANNÉE

L'industriel produit pour 40 000 (coût)
Le prix marqué doit être de 50 000
Déficit de pouvoir d'achat de 10 000

Le roi emprunte
10 000 (route)

L'industriel retire :

50 000 par la vente de ses produits
Il remet 10 000 au banquier
Il lui reste 40 000 pour un nouveau cycle

2È ANNÉE

Le roi emprunte
10 000

L'industriel produit
40 000 (coût)
50 000 (prix)

L'industriel retire :

50 000
Il remet 10 000

Et ainsi de suite. Après cinq ans l'industriel aura remis sa dette de 45 000 dol-

lars et possédera en propre, son capital productif.

Mais, pour y arriver le roi a dû emprunter 45 000 dollars. Pour le rendre à son tour, il doit le charger en taxes à l'industrie.

L'industriel remettra désormais sur le marché pour 40 000 dollars de produits. Si le roi remet 10 000 dollars, ce montant doit être chargé en taxes sur la production (une taxe directe imposée au consommateur produirait le même résultat) et paraîtra dans les prix :

L'industriel produit

40 000 dollars (coût)

50 000 dollars prix (coût + taxe)

L'industrie exige dans ses prix plus qu'elle n'émet pour produire.

Ce qui cause nécessairement une crise de déflation. Les prix doivent s'ajuster à la monnaie. L'industriel ne peut obtenir 50 000 dollars puisqu'il n'existe que 40 000 dollars en circulation. Les prix baisseront,

jusqu'à ce que les produits soient écoulés pour 40 000. L'industriel remet 10 000 de taxes au banquier par l'entremise du roi. Il ne possède plus que 30 000 dollars. Il renvoie ses ouvriers, produit de moins en moins. Si le banquier retire tous ses prêts, il n'existera plus un seul dollar en circulation. Et le roi devra encore ses intérêts d'argent qui n'ont jamais été émis.

Il est donc évident qu'une dette de cette nature est proprement irrémissible.

Le roi ne peut d'aucune manière remettre ce capital sans réduire à néant la vie économique. Il vient un moment où son crédit ne vaut plus aux yeux des capitalistes. Il a atteint la dernière limite possible de taxation. Il ne pourrait la dépasser sans occasionner une révolution.

Si le roi ne remet pas cette dette, elle devient cumulative. Les intérêts dus s'ajoutent au capital. On sait les pyramides de dettes accumulées par l'intérêt composé.

Je ne sais quel économiste a calculé qu'en six cents ans, une dette de 20 000

louis, représentant un lingot d'or d'environ neuf pouces de diamètre, deviendrait, à intérêt composé, un bloc d'or aussi considérable que le globe terrestre et égal à quatre fois sa pesanteur.

Nous pouvons donc conclure que les crédits concédés par les banques, soit au gouvernement ou à d'autres entreprises pour la production de capital, peuvent momentanément combler le déficit de pouvoir d'achat des industries de consommation. Mais le déficit reparaît, souvent plus accentué quand ces dettes doivent être remises. Si cette monnaie n'est pas remise, elle obère les budgets d'Etat, jusqu'à ce qu'en s'accumulant à intérêt composé, les intérêts exigés dépassent même la valeur du capital. Les impôts vont croissant en aggravant sans cesse la crise de déflation.

**44.—Dettes de
guerre**

Mais les guerres, génératrices d'inflation, occasionnent des crises de déflation beaucoup plus profondes.

Dans l'exemple précité, supposons que le roi emprunte 460 000 du banquier au lieu de 10 000, pour financer une guerre.

L'industriel produit pour 40 000 dollars en concédant le même montant en salaires et profits. Le roi distribue 460 000 dollars pour produire ses munitions de guerre, aussitôt réduites en fumée.

Les prix de la production montent rapidement comme au cours de la guerre de 1914. Ils tendent à s'adapter à la monnaie. Les prix des salaires, etc., montent également de sorte que l'industriel en vient à produire et à distribuer la même quantité de produits qu'auparavant au prix des 500 000 dollars qui circulent dans le public.

45.—Déficit de pouvoir d'achat, conséquence des prêts de guerre Après la guerre, le roi doit charger 460 000 dollars de taxes sur ces produits, disons à raison de 100 000 dollars par année. L'industrie, pour continuer une même production, devra monter ses prix

à 600 000 quoiqu'elle ne distribue que 500 000. L'intérêt du banquier s'accumulera à raison de 25 000 dollars par année. En deux ans, l'intérêt seul dépassera tout le capital investi dans l'industrie avant la guerre.

La déflation devra se produire au même rythme que dans l'exemple précédent. L'ouvrier résistera de toutes ses forces, au prix de grèves et de troubles sociaux, à la diminution des salaires. Les prix diminueront cependant faute de monnaie et l'industriel sera frustré du profit qu'il a gagné en temps d'inflation. La crise de déficit de pouvoir d'achat se prolongera selon les intérêts du banquier. L'injustice sera d'autant plus criante que le banquier continuera de recevoir un taux fixe d'intérêt, tandis que les prix auront diminué de 4 ou 5 fois. Ce qui signifie que son 25 000 dollars d'intérêts pourrait acheter pour 125 000 dollars de produits.

Le banquier, pour avoir créé de rien le crédit nécessaire à la guerre, jouira désor-

mais (et pour combien de temps) d'un revenu annuel sur toute la production et les biens de la collectivité. Le peuple a fourni le travail, le matériel de guerre est détruit ou inutile, mais le peuple portera le fardeau des taxes et le banquier récoltera les profits. Le pouvoir, l'industrie, le peuple sont réduits en servitude sous le joug de la Haute Finance, une servitude d'autant plus implacable qu'elle reste insoupçonnée du plus grand nombre.

Rappelons-nous l'aphorisme financier des Anglais : « *Get your man into your debt, for what he has not got and cannot get, and you may take the skin off him* ».

Comme au temps de Lincoln, la Haute Finance pourra soutenir que *l'esclavage* est l'état naturel de la plus grande partie de l'humanité. Quand se présentera le nouveau Lincoln qui, sachant ce qu'il pense et ce qu'il veut, affranchira la société du joug de l'argent ?

Après les guerres, l'histoire a prouvé que l'intérêt du banquier se tourne vers la déflation. Il retire ses crédits, en causant des banqueroutes, le chômage et la misère du peuple. Seul, il est à l'abri des crises, pouvant, de ses revenus, se procurer 4 ou 5 fois plus de production qu'auparavant. L'histoire de la monnaie est remplie de ces faits attestant qu'aux lendemains des révolutions ou des guerres, les bailleurs de fonds ont toujours su provoquer directement ou indirectement des crises de déflation. Le peuple est de nouveau exploité après avoir supporté seul tous les sacrifices de la guerre.

**46.—Réponse à
une objection**

Un économiste, dans un récent ouvrage, a pu soutenir que le banquier remplit une fonction sociale et que le crédit peut rester ce qu'il est, puisque le banquier reprête à nouveau la monnaie qu'il retire de la circulation.

Nous avons appris précédemment ce qu'il faut penser de cette affirmation gratuite. Nous savons que le banquier demande toujours plus qu'il n'émet sous le système actuel de monnaie de crédit ; qu'une bonne partie de cette monnaie constitue une redevance irrémissible qui s'accumule sans cesse, à intérêts composés, en occasionnant des pyramides de dettes ; que les dettes créées par les guerres continueront de s'accumuler après la guerre : il est plus facile de créer de l'inflation, que de retirer les crédits investis (les industriels autant que les ouvriers résistent obstinément à perdre ce qu'ils ont gagné). Les dettes s'accumulent pour de longues années tandis que le banquier met tout en œuvre pour mener à terme sa politique de déflation si préjudiciable à la collectivité.

Il est d'ailleurs facile de prouver par un nouvel exemple que le banquier ne peut continuellement remettre en circulation sa monnaie de crédit sans accentuer davantage le déficit de pouvoir d'achat.

Supposons une collectivité où n'existent que deux plans industriels.

Ces deux plans doivent se financer par de la monnaie de crédit. Ils empruntent chacun 40 000 dollars.

Tous deux s'efforcent de remettre leur capital. Ils mettent sur le marché des produits également nécessaires à la collectivité.

L'un et l'autre, comme nous l'avons expliqué précédemment tenteront d'obtenir 50 000 dollars pour 40 000 dollars de produits.

Les deux industries se feront une implacable concurrence, pour s'arracher la monnaie déjà insuffisante. Ils multiplieront les vendeurs, solliciteurs, publicistes qui augmenteront le coût de leur production, en mobilisant une partie de la collectivité dont le travail eût été sûrement mieux employé à la production effective. Ils multiplieront les intermédiaires et toute cette réclame en partie inutile si caractéristique de notre vie économique.

Le premier de ces industriels, le plus fort, réussit à obtenir 50 000 dollars pour ses produits, pour lesquels il n'a distribué que 40 000 dollars. Mais il est indéniable qu'il ne reste plus que 30 000 dollars en circulation pour les produits de l'autre industriel, marqués à 50 000 dollars.

Si l'on en croit les prétentions de notre économiste, le banquier n'aurait qu'à prêter les 10 000 dollars reçus pour combler le déficit. Mais, que l'un ou l'autre des industriels les emprunte, ils passeront de nouveau dans le système productif en créant une nouvelle production et une nouvelle dette de 10 000 dollars. Il existera dès lors sur le marché pour le moins 60 000 dollars de produits pour 40 000 dollars de monnaie en circulation.

D'ailleurs le banquier consentirait-il ce nouveau prêt à l'industriel, alors qu'il sait parfaitement que le marché est déjà encombré de sa production ? S'il comprend quelque chose à son propre système, il lui dira : Mon ami, vous êtes fou de vouloir

emprunter de nouveau, alors que vous ne pouvez vendre ce que vous avez déjà produit. L'industriel devra organiser une grande « vente à sacrifice », où il perdra tous les profits qu'il a accumulés.

Nous pouvons donc conclure, après l'analyse minutieuse de ces différents cas, que le système de monnaie de crédit, en causant des crises périodiques d'inflation et de déflation, occasionne également un déficit permanent de pouvoir d'achat en accumulant des pyramides de dettes littéralement irrémédiables.

47.—Comment l'épargne finance la production

Mais d'aucuns prétendent que la production n'est pas uniquement financée par les

banques mais aussi par l'épargne populaire. Nous savons que l'épargne ne peut être que le fruit de prêts bancaires ; et le banquier possède sur l'épargne un lien indirect par les taxes d'Etats ou les prix des produits.

Nous devons étudier les effets du financement de l'industrie par l'épargne sur la circulation de la monnaie.

Revenons à notre exemple précédent. Le seul industriel et commerçant d'une petite communauté a emprunté 40 000 dollars. Il distribue 40 000 dollars en salaires et profits pour une production de 40 000 dollars. Il fixe les prix de la production à 50 000 dollars afin de rendre 10 000 dollars au banquier. Le roi emprunte 10 000 dollars pour ses travaux en comblant le déficit de pouvoir d'achat.

48.—Origine de l'épargne

Nous supposons que les ouvriers mettent à l'épargne 10 000 dollars de leurs salaires. Cette épargne n'est évidemment que le fruit du prêt bancaire. Ce n'est qu'au prix de la mévente des produits de l'industriel qu'elle peut demeurer en circulation. Et encore, l'épargne est sujette à une taxe directe ou indirecte du gouvernement (Ch. II).

Mais l'épargne reste rarement inactive. Supposons que les ouvriers placent leurs épargnes dans une autre industrie prête à produire. Ils se privent d'acheter, d'utiliser leur pouvoir d'achat afin de retirer des intérêts sur leurs placements.

49.—Loi générale Rappelons-nous cette loi : chaque fois que la monnaie passe directement dans le système productif (argent sous forme de prêt) sans en tirer des produits finis (comme par les achats), elle met une nouvelle production sur le marché sans augmenter le pouvoir d'achat du consommateur.

50.—Déficit par l'épargne investie Les épargnes de 10 000 dollars investies dans l'industrie mettront donc 10 000 dollars de nouveaux produits sur le marché.

L'industriel aura dépensé 10 000 dollars en salaires, profits ou intérêts qui n'achèteront que les 10 000 dollars de pro-

duits déjà sur le marché, que les *épargnants se sont privés d'acheter*.

Le déficit de pouvoir d'achat se trouvera nécessairement dans ce cas de 10 000 dollars. Il ne fait qu'augmenter le déficit occasionné par la monnaie de crédit.

Il ne peut être comblé, et ces produits ne peuvent être vendus que si le gouvernement émet de la nouvelle monnaie. Et cette monnaie devra demeurer en circulation aussi longtemps que l'industrie continuera de produire au même rythme en renouvelant sans cesse cette nouvelle production.

Le résultat est absolument identique, si, au lieu de l'ouvrier, c'est l'industriel qui investit son profit dans une nouvelle production. Ce profit représente, comme le salaire de l'ouvrier, le pouvoir d'achat de l'industriel. S'il l'investit au lieu de le dépenser, il ne tire rien du système productif ; il met, au contraire, de nouveaux produits sur le marché en causant un déficit proportionnel de pouvoir d'achat.

Encore ici, si l'industriel a investi tout son capital et son profit pour *surproduire*, et que la vente de ses produits ne puisse s'effectuer, il ne peut recouvrer le capital nécessaire pour entreprendre une nouvelle production ; il doit s'adresser au banquier. Le banquier ne peut évidemment lui consentir un nouveau prêt dans ces conditions, puisque le marché est déjà encombré par la mévente des produits.

Seule, une émission de monnaie sans intérêt par des travaux ou dépenses du gouvernement peut combler, de façon permanente, le déficit de pouvoir d'achat.

Si, chaque fois que l'épargne contribue à augmenter la production, et que l'indice des prix tend à baisser faute de monnaie, le gouvernement régénère le pouvoir d'achat par une nouvelle émission, il n'y a plus de limite au progrès ; tout le capital productif autant que le travail de la société seront bientôt employés selon les besoins de la consommation, et au grand avantage de la collectivité.

**51.—Lois de la
circulation
monétaire**

Nous devons insister sur ce dernier point, très propre à nous éclairer sur les lois de la

circulation monétaire. Il est aussi futile 1° d'émettre plus de monnaie aux consommateurs pour augmenter la production et la consommation quand le système industriel en a suffisamment distribué par les salaires et profits, qu'il est futile 2° de vouloir porter la vie économique d'un niveau inférieur à un niveau supérieur en versant de nouveaux crédits à la production. Dans un cas comme dans l'autre, on ne causera que de l'inflation monétaire.

**52.—Monnaie versée à
la consommation**

Analysons plus minutieusement ces deux énoncés : 1°

Toute émission de monnaie versée au consommateur en surplus de la monnaie distribuée en salaires et profits représentant le coût des produits ne peut augmenter la

production et la consommation, mais ne cause que de l'inflation monétaire.

Cette première proposition ne présente pas de réelle difficulté.

Le système industriel produit pour 40 000 000 de dollars. On ne peut produire sans distribuer de la monnaie en salaires ou profits. Tout achat de matière première, toute dépense d'administration entraîne nécessairement une distribution de monnaie considérée par l'industriel comme le coût de sa production. Si l'industriel paye sa matière première à une autre organisation, cette dernière distribuera cette monnaie pour produire la dite matière première. L'industriel lui-même s'allouera un salaire (profit) pour son travail productif. Une production de 40 millions de dollars entraîne une distribution de 40 millions de dollars. Tout le coût de la production est distribué aux consommateurs (Douglas prétend le contraire. Cf. Ch. XV, théorème $A + B$). Le déficit de pouvoir d'achat n'est dû, comme nous le savons, qu'aux prêts

fictifs des banques, au système actuel du crédit.

Le plan industriel en produisant pour 40 000 000 distribuera donc 40 000 000 de monnaie. Toute somme supplémentaire (versée pour travaux de capital, ou gratuitement : dividendes de Douglas), ne peut causer une augmentation de production ou de consommation. Supposons une émission de 40 000 000 en surcroît. Les prix tendront à s'adapter à la monnaie. Ils deviendront 80 000 000 au lieu de 40 000 000. Mais peu à peu cette augmentation des prix s'étendra au système productif ; le coût de la matière première, du travail, etc., montera du double et le plan industriel, des 80 000 - 000 de capital, ne mettra sur le marché que la même quantité de produits qu'auparavant avec 40 000 000 de monnaie.

53.—Monnaie versée 2° *Il est également*
à la production *vain de verser de*
nouveaux crédits à la
production, à l'instar des crédits bancaires,

pour porter la vie économique d'un niveau inférieur à un niveau supérieur de production et de consommation.

Il est facile de le comprendre par une application simplifiée de la loi.

Supposons que vous soyez l'unique industriel d'une petite collectivité. Il s'agit d'élever le niveau de la production et de la consommation de 100 000 dollars à 200 000 dollars.

Vous empruntez 100 000 dollars de votre banquier alors qu'il n'existe que 100 000 dollars de produits pour 100 000 dollars de pouvoir d'achat.

Vous distribuez 30 000 dollars aux ouvriers qui vous procurent votre matière première, 20 000 pour la première transformation en objets manufacturés. Vous avez donc émis 60 000 dollars avant que vos produits ne commencent à paraître sur le marché. Supposons, pour plus de clarté, que vous dépensiez ce qui vous reste, 40 000 dollars, pour compléter la fabrication de vos produits avant de les mettre en vente.

Il existe dès lors 200 000 dollars de monnaie pour 100 000 dollars de vos anciens produits.

Période d'inflation monétaire. Grande demande de produits. Les prix normalement devront doubler et l'ancienne production de 100 000 dollars aura bientôt absorbé le 200 000 dollars de monnaie.

Votre profit sur cette production se trouve donc de 100 000 dollars puisqu'elle ne vous a coûté que 100 000 dollars près.

Mais l'inflation des prix produit l'inflation du coût. Vous devez déboursier davantage pour votre matière première, etc. Par suite de cette inflation, vous ne produirez bientôt de votre 200 000 dollars que la même valeur de produits qu'auparavant par votre capital de 100 000 dollars.

La raison fondamentale du principe énoncé est celle-ci : La monnaie arrive toujours au consommateur avant le produit fini. L'acheteur se rend au marché avec de la monnaie avant que le produit fabriqué par cette monnaie ne soit en vente. Une

petite communauté pastorale produit pour 10 000 dollars de pain. Pour augmenter cette production, il faut acheter du blé de semence, faire de nombreux déboursés durant la période des semailles et des récoltes, payer les ouvriers qui fabriquent le pain avant que le produit fini ne paraisse sur le marché. Il en est ainsi du plan industriel. Avant que le produit ne soit prêt pour la vente, l'industrie aura déboursé de la monnaie pour l'extraction de la matière première, sa transformation aux différents stages en produits manufacturés, etc. De nombreuses distributions monétaires auront précédé la vente des produits.

Illustrons par un exemple plus détaillé l'application de l'énoncé ci-haut.

Le système industriel canadien, par hypothèse, produit et distribue régulièrement 200 000 000 de produits par an.

Il s'agit de porter ce niveau de production et de consommation à 400 000 000.

Sous le système actuel, les banques émettent un surcroît de crédit de 200-000 000.

La distribution de cette nouvelle monnaie précède nécessairement, en grande partie, la distribution de la nouvelle production.

Comme règle générale d'expérience, fournie par les économistes, on aura dépensé pour le produit non fini, la moitié de la valeur du produit fini qui doit paraître chaque semaine sur le marché, multipliée par le nombre de semaines écoulées avant que les produits ne soient en vente.

Dans le cas présent, si la nouvelle production doit commencer à paraître sur le marché dans cinquante semaines à raison de 4 millions par semaine, le système industriel aura déboursé 100 000 000 (2 millions x 50 semaines) pour les produits en cours de fabrication.

Ce 100 000 000 constitue un simple surcroît de monnaie par rapport à la production déjà en cours ou en vente.

Il existe dès lors 300 000 000 de monnaie pour la production normale de 200-000 000.

Ce surcroît de monnaie activera d'abord les ventes, enlèvera rapidement les produits finis du marché. Cette surabondance de monnaie par rapport à une pénurie de produits finis provoquera l'inflation des prix.

Les prix de tous les produits, y compris ceux de la nouvelle production qui paraîtra chaque semaine sur le marché tendront à s'adapter, en l'absorbant, à la monnaie en circulation au montant de 400-000 000.

En premier lieu, l'industriel réalisera de substantiels profits. Les salaires, fixés par contrats ou par la coutume, ne peuvent monter aussi rapidement que les prix ; si les prix ont doublé, en proportion d'une émission doublée de monnaie, les industriels auront touché un surcroît de profit de 200 000 000.

Ce surcroît de profit représente un pouvoir d'achat réel de l'industriel obtenu aux dépens de l'ouvrier. Il peut l'utiliser pour l'achat de la nouvelle production en évitant momentanément l'encombrement du marché.

Mais bientôt, l'inflation des prix s'étend au système productif lui-même. Le coût de la matière première, du travail, des services aura augmenté d'autant. Si les dépenses ont doublé, le 400 000 000 de nouvelle monnaie ne produira que la même quantité de produits mise auparavant sur le marché par le capital de 200 000 000.

Il est donc impossible de porter le système productif à un niveau supérieur à moins que l'industriel ou quelque autre épargnant ne réinvestisse du capital pour régénérer la production, et qu'à l'augmentation de la production corresponde quelque nouvelle émission monétaire.

**54.—Exemple
simplifié**

Résumons par un exemple simplifié l'explication mathématique du même fait

en négligeant les détails d'inflation accidentelle des prix.

Vous êtes l'unique industriel d'une petite communauté et possédez un capital de 400 000 dollars.

Vous distribuez régulièrement 400 000 dollars en salaires et profits et recouvrez votre capital productif de 400 000 dollars par la vente de vos produits.

Le roi de cette collectivité décide de porter la production et la consommation à un niveau supérieur, soit, de 800 000 dollars.

Il fonde une nouvelle industrie et lui alloue un crédit de 400 000 dollars.

La production nouvelle ne paraîtra sur le marché qu'après un long espace de temps. Supposons, pour plus de clarté, que ce deuxième industriel fabrique toute sa nouvelle production avant de la mettre en vente.

Il a distribué 400 000 dollars de monnaie sans avoir vendu pour un dollar de produits.

Il existe dès lors 800 000 dollars en circulation pour la production normale de 400 000 dollars.

Les prix, en s'adaptant à la monnaie auront doublé avant que la classe des salariés n'ait pu bénéficier d'un plus fort salaire. Le premier industriel aura donc réalisé aux dépens de l'ouvrier un surcroît de profits de 400 000 dollars.

Il peut utiliser ce profit en achetant la production de l'autre industriel.

Quoi qu'il en soit, l'augmentation des prix s'étendra bientôt au système productif. Le coût de la production ayant doublé, le 800 000 dollars des deux industries ne distribuera plus que pour 400 000 dollars de produits.

« Une simple émission de nouvelle monnaie, écrit M. Frederick Soddy, que ce soit par l'Etat, les banques, ou un faussaire, peut stimuler temporairement la production et la consommation, mais en vidant le marché de ses produits finis, elle occasionne une hausse des prix, et à moins

qu'il n'y ait compensation par des investissements réels de capitaux qui régénèrent le marché, le système productif subit une dépression qui le conduit par suite de l'inflation des prix à un niveau même inférieur à son ancienne production ».

Conclusion. Ces quelques pages d'analyse nous permettent de conclure que *seule l'émission scientifique* de la monnaie peut distribuer régulièrement les produits et le travail sans causer ni inflation ni déflation. Une monnaie surabondante versée à la *consommation* ne peut augmenter ni la consommation ni la production. De même une expansion de crédit à la *production*, la distribution monétaire précédant celle des produits finis, provoque l'inflation des prix et ne contribue nullement à une augmentation durable de la production et de la consommation. Donc, les banques, en émettant la monnaie ou en la retirant au gré de leurs intérêts, ne peuvent proportionner la circulation monétaire aux besoins de la vie économique. Non seulement leur monnaie de

crédit occasionne un déficit de pouvoir d'achat, mais l'irrégularité inévitable des émissions bancaires devient un obstacle à tout progrès.

55.—Une loi fondamentale de la circulation La loi fondamentale de la circulation scientifique

de la monnaie peut s'énoncer ainsi. *Une nouvelle émission de monnaie ne peut distribuer les produits, sans causer d'inflation, que si le consommateur s'est PRIVÉ d'acheter en investissant son pouvoir d'achat (ses épargnes) dans une nouvelle production. Seule la monnaie émise dans ces conditions, à mesure que le produit fini arrive sur le marché, peut porter la vie économique d'un niveau inférieur à un niveau supérieur de production et de consommation.*

Nous le prouverons par un exemple très simple.

L'unique plan industriel d'une petite collectivité produit et distribue régulière-

ment 400 000 dollars de marchandises. Nous savons que toute nouvelle monnaie émise à la production ou à la consommation ne peut que causer de l'inflation monétaire. Mais, si le consommateur, l'industriel ou le salarié se privent d'acheter et *investissent* 200 000 dollars dans une nouvelle production, il devient possible d'émettre de la nouvelle monnaie à mesure que les nouveaux produits paraissent sur le marché, sans causer d'inflation. Ce 200 000 dollars distribué par la nouvelle industrie avant que les nouveaux produits ne paraissent sur le marché, permettra aux ouvriers engagés à la nouvelle production, d'acheter les produits que les épargnants se sont abstenus d'acheter. A mesure que les produits de la nouvelle industrie paraîtront sur le marché, le gouvernement pourra graduellement émettre par ses dépenses ordinaires ou par de nouveaux travaux la monnaie nécessaire à la consommation. Si cette monnaie, contrairement aux crédits bancaires, n'est plus retirée, elle continuera de four-

nir une surabondance de produits de 200 000 dollars aux consommateurs. Il n'y a plus de limite au progrès : à chaque placement d'épargne, correspond une nouvelle émission de monnaie. Et comme le pouvoir d'achat est distribué à mesure que le produit fini paraît sur le marché, l'inflation monétaire n'est pas possible. La monnaie devient une *mesure stable* adaptée aux besoins de la vie économique et à la demande des produits de consommation.

56.—La quantité de monnaie Ici se pose la question si âprement discutée de la quantité de monnaie nécessaire par rapport à la circulation des marchandises.

Les partisans de la « théorie quantitative » énoncent ainsi la loi : la valeur d'achat de la monnaie varie en raison inverse de la quantité en circulation et en raison directe de sa vélocité.

Autrement dit, plus il y a de monnaie, moins elle possède de valeur d'achat, et

plus vite elle circule, plus elle peut acheter de produits.

Vaudrait autant dire : *la valeur* de la monnaie correspond à *sa valeur*. En effet les deux termes qui fondent cette loi, sont des inconnues. En premier lieu, la quantité de monnaie en circulation, sous le système actuel de monnaie de crédit, émise et retirée au caprice des intérêts des particuliers, diffère constamment. De plus le montant des dépôts ne peut indiquer la réelle quantité de monnaie en circulation. Je dépose 1 000 dollars à la banque. Si la banque me paye de l'intérêt, c'est qu'elle trouve un emprunteur qui lui offre un intérêt plus élevé. Cet emprunteur peut à son tour déposer son chèque de 1 000 dollars et créer un nouveau dépôt. Tout prêt crée un dépôt, comme nous le savons. Il existe dès lors 2 000 dollars de dépôts dont un seul, le dépôt en compte courant, peut représenter une circulation monétaire véritable. Or, selon le langage ambigu des banquiers, la distribution purement arbitraire qu'ils éta-

blissent entre les comptes d'épargne et les comptes courants, il est impossible de discerner dans les bilans bancaires, le montant des dépôts représentant l'exacte quantité de monnaie en circulation. D'ailleurs, nous le connaîtrions à tel moment qu'il ne serait plus exact au moment suivant, si la banque a accordé un nouveau prêt en créant un nouveau dépôt.

Quant au deuxième terme de cette loi : la valeur d'achat est en raison directe de la vélocité de la circulation, il ne nous renseigne pas davantage. On calcule d'ordinaire cette vélocité en divisant le volume du commerce par le volume des dépôts ajouté à la somme de monnaie tangible qui circule dans le public. Le volume annuel du commerce ou des échanges se trouve, par hypothèse, de 30 000 000 ; si la monnaie en circulation n'est que de 1 000 000, on dit que la monnaie a changé de mains 30 fois en moyenne. Si le volume du commerce augmente à 40 000 000 par rapport à un million, la monnaie circule plus rapidement,

sa vélocité est plus grande. Un dollar aura conséquemment acheté plus de produits, c'est-à-dire 40 dollars au lieu de 30. Mais, en supposant même qu'il fût possible de connaître le volume monétaire, ce procédé nous renseignerait sur le pouvoir d'échange de la monnaie et non sur son véritable pouvoir d'achat.

57.—Distinction fondamentale : pouvoir d'échange, pouvoir d'achat

On a négligé, autant dans les polémiques que dans les traités d'économie, une dis-

distinction fondamentale entre le *pouvoir d'achat* en objets de consommation et le *pouvoir d'échange*.

L'unique industriel d'une petite collectivité a produit pour 1 000 dollars de marchandises. Il a distribué par hypothèse 1 000 dollars de salaires à ses ouvriers ou à sa famille. Il a fixé ses prix à 1 000 dollars. Il est clair qu'un dollar de l'ouvrier n'achètera que pour un dollar de produits

au cours de ce cycle de production. Dès que l'ouvrier aura dépensé un dollar, le pouvoir d'achat de ce dollar n'existera plus. Si les ouvriers dépensent leur 1 000 dollars, il ne reste plus de produits sur le marché. Ils devront travailler à nouveau pour recouvrer leur pouvoir d'achat en mettant de nouveaux produits sur le marché.

Supposons que l'un de ces ouvriers paye 5 dollars à son médecin pour des services, le médecin paye le même cinq dollars à son avocat. L'avocat paye sa sténographe. Cette dernière paye son notaire. Le notaire achète pour cinq dollars de produits.

Le même cinq dollars a échangé pour 20 dollars de services mais il n'a vraiment acheté que pour cinq dollars de produits. *Le pouvoir d'échange* du cinq dollars se trouve de 20 dollars tandis que son *pouvoir d'achat* n'est en réalité que de cinq dollars. Il n'a acheté que pour cinq dollars de produits de consommation. L'ouvrier, le médecin, etc., n'ont fait qu'échanger leur pouvoir d'achat pour des services. Il existe

ainsi une multitude d'échanges entre producteurs ou consommateurs qui ne font que transporter le pouvoir d'achat d'une main à l'autre. Un citoyen possède une petite manufacture évaluée à 1 000 dollars. Il met sur le marché pour 1 000 dollars de produits en distribuant 1 000 dollars de pouvoir d'achat. Les ouvriers se forment en corporation et achètent la manufacture de leur 1 000 dollars. Ils ont simplement transporté leur pouvoir d'achat au manufacturier. L'industriel a échangé un bien de capital pour les objets de consommation qu'il peut maintenant se procurer.

Le volume des échanges ou le commerce par rapport à la quantité de monnaie, en supposant que les deux termes puissent être parfaitement connus, ne nous renseignerait que sur le *pouvoir d'échange* d'un dollar et non sur son *pouvoir d'achat*.

Et encore, si à un moment donné, la monnaie n'est pas retardée en cours de route pour des échanges de services, et que tous ceux qui possèdent de l'argent à l'é-

pargne ou autrement se portent en foule au marché, la monnaie circulera plus vite que les produits ne peuvent paraître sur le marché. La vélocité de la circulation entraînera la hausse des prix de sorte que la valeur d'achat ne sera plus *directement* mais *inversement* proportionnelle à sa vélocité.

Sous quelque angle que l'on considère cette théorie de la vélocité, elle n'est qu'une pure supercherie. Elle peut être un instrument précieux aux mains de la Haute Finance pour tromper le public peu initié à ces sortes de problèmes, mais elle ne devrait au moins plus figurer dans les écrits soi-disant savants des économistes sérieux.

58.—Réfutation :
un dollar peut
acheter une
quantité illimitée
de production
(Vélocité)

Elle tend à faire croire au peuple qu'un dollar peut acheter pour 1 000 dollars ou plus de marchandises de sorte que la pénurie de monnaie n'est réelle-

ment pas la cause de son indigence ou des crises périodiques de déflation.

Voici un exemple très simple et réaliste qui démontre bien la fausseté de cette théorie.

Supposons une petite collectivité où la production et la distribution sont confiées à trois citoyens.

Au cours d'un cycle de production ils ont mis sur le marché chacun pour trente dollars de produits. Nous savons que tout le coût de la production est distribué aux consommateurs. Le fermier a payé 27 dollars de salaires à trois citoyens, il a conservé 3 dollars des profits de ses ventes du cycle précédent. Les autres, de même.

	Le Fermier	Le Pharmacien	Le Tailleur
Production	30	30	30
Monnaie du consom- mateur	$9+9+9(+3)$	$9+9+9(+3)$	$9+9+9(+3)$

Selon les théoriciens de la vélocité, si l'employé du fermier dépense trois dollars,

toute la production de 90 dollars peut être distribuée par ce seul trois dollars. Le fermier reçoit \$3, il achète pour \$3 chez le pharmacien, le pharmacien en achète pour \$3 chez le tailleur, ce dernier en achète chez le fermier et ainsi de suite. Le même trois dollars a acheté pour 90 dollars de produits. En conséquence, une quantité moindre de monnaie pourra suffire car elle circulera plus rapidement. Donc aucun déficit de pouvoir d'achat.

Ce raisonnement est faux. Si l'employé du fermier dépense trois dollars et que ce trois dollars distribue pour 90 dollars de produits, comment le fermier, le pharmacien, le tailleur pourront-ils faire face aux dépenses de production d'un nouveau cycle? Comment pourront-ils payer les salaires de 9 dollars à chacun de leurs employés s'ils n'ont reçu que trois dollars pour la vente de tous leurs produits? Il est évident que le trois dollars dépensé s'arrêtera en cours de route pour renouveler le capital productif (*working capital*).

Le fermier retiendra 30 dollars pour redistribuer 30 dollars, le pharmacien et l'industriel feront de même, de sorte que le pouvoir d'achat de un dollar ne sera dès lors que de un dollar. L'ouvrier ne peut dépenser que son salaire et l'industriel que son profit. Si ce dernier dépensait son trente dollars pour acheter la production du pharmacien, il ne lui resterait qu'à se retirer des affaires. Les partisans de la vélocité semblent croire que le système industriel peut produire sans argent. Mais c'est un fait avéré que la même monnaie devient tour à tour pouvoir d'achat et capital productif.

Il paraît donc évident que la monnaie, pouvoir d'achat, distribuée par le système productif, ne peut circuler plus rapidement que la production ne l'émet pour ses dépenses ou que le consommateur, de son salaire ou de son profit, ne la retourne à l'industrie par ses achats.

Si la monnaie est insuffisante et qu'elle s'attarde en route pour de simples échan-

ges (v.g. les échanges de services) le système productif fonctionnera au ralenti. Si elle est en surabondance elle occasionnera de l'inflation.

Dans l'exemple cité plus haut, si le premier employé du fermier échange son pouvoir d'achat de 9 dollars pour des services de son médecin, que ce dernier le passe à son notaire qui le remet à sa sténographe, etc., le 9 dollars s'attardera en route et la production fonctionnera au ralenti. Le *pouvoir d'échange* du 9 dollars se multipliera en changeant de mains, mais son *pouvoir d'achat* réel en produits de consommation demeure constamment de neuf dollars.

59.—La quantité de monnaie requise Quelle sera en conséquence la quantité de monnaie nécessaire au bon fonctionnement de la machine industrielle ?

Il serait erroné de dire que la monnaie en circulation au cours d'une année doit correspondre au volume du commerce.

Nous discuterons plus loin cette erreur courante dans les écrits des doctrinaires du *Crédit social*. Si le volume du commerce est annuellement de 30 milliards et que l'on émette 30 milliards de monnaie, on produira nécessairement de l'inflation monétaire. On sait en effet, par l'exemple précité, que le même trente dollars perçu par le fermier, par la vente de ses produits est aussitôt réémis pour un nouveau cycle de production. S'il circule de la consommation à la production 12 fois par année, le trente dollars qui n'achète que pour 30 dollars de produits au cours d'un cycle, on achètera pour 360 dollars en un an. Chaque fois que l'ouvrier le retirera en salaires, il pourra en acheter pour trente dollars de produits. On se rapprochera donc davantage de la vérité en disant qu'au cours d'un cycle déterminé le consommateur devra recevoir autant de monnaie que le montant global des prix de la production. Mais encore là, comme nous l'avons vu, la monnaie, pour diverses causes, peut s'attarder en

route et devenir insuffisante pour les échanges et les achats. Le calcul approximatif de la production et de la consommation au cours d'un cycle déterminé nous serait sûrement un bon médium d'information. Si la production en janvier se chiffre à 500 000 000 et que la consommation ne soit que de 250 000 000 il est sûr qu'il y a déficit de pouvoir d'achat. D'aucuns prétendent que ce serait une dure tâche pour des statisticiens que d'obtenir le chiffre exact de la production et des ventes.

60.—L'indice des prix Quoi qu'il en soit, nous n'avons nullement besoin d'établir des calculs aussi compliqués. L'indice des prix nous révèle constamment s'il y a pénurie ou surabondance de monnaie par rapport aux produits.

L'activité économique ou le chômage confirmeront par ailleurs les indications de l'indice des prix.

Nous en fournirons un exemple par l'analyse de l'une des causes du déficit actuel de pouvoir d'achat, à savoir, quand l'industriel réinvestit ses profits au lieu de les dépenser. Il possède d'ordinaire suffisamment de revenus pour se dispenser d'une part de ses profits. Il les *réinvestit* en augmentant par là sa capacité de produire. Un plan industriel a mis sur le marché dix millions de production. Il distribue 8 millions en salaires et dépenses. Si l'industriel réinvestit dans la production proprement dite les deux millions de profits réalisés du cycle précédent au lieu de les dépenser, il mettra de nouveau sur le marché dix millions de produits alors qu'il existe déjà une surproduction ou mévente de deux millions. La monnaie a donc passé directement de la consommation au système productif en causant un déficit de pouvoir d'achat. L'indice des prix l'indiquera dès lors aussitôt. Le prix des produits tendra à baisser faute de monnaie. L'indice des prix se trouve donc l'indicateur

par excellence de la quantité de monnaie.

On peut comparer l'indice des prix à un indicateur de la température ou à l'indicateur des vitesses d'une automobile.

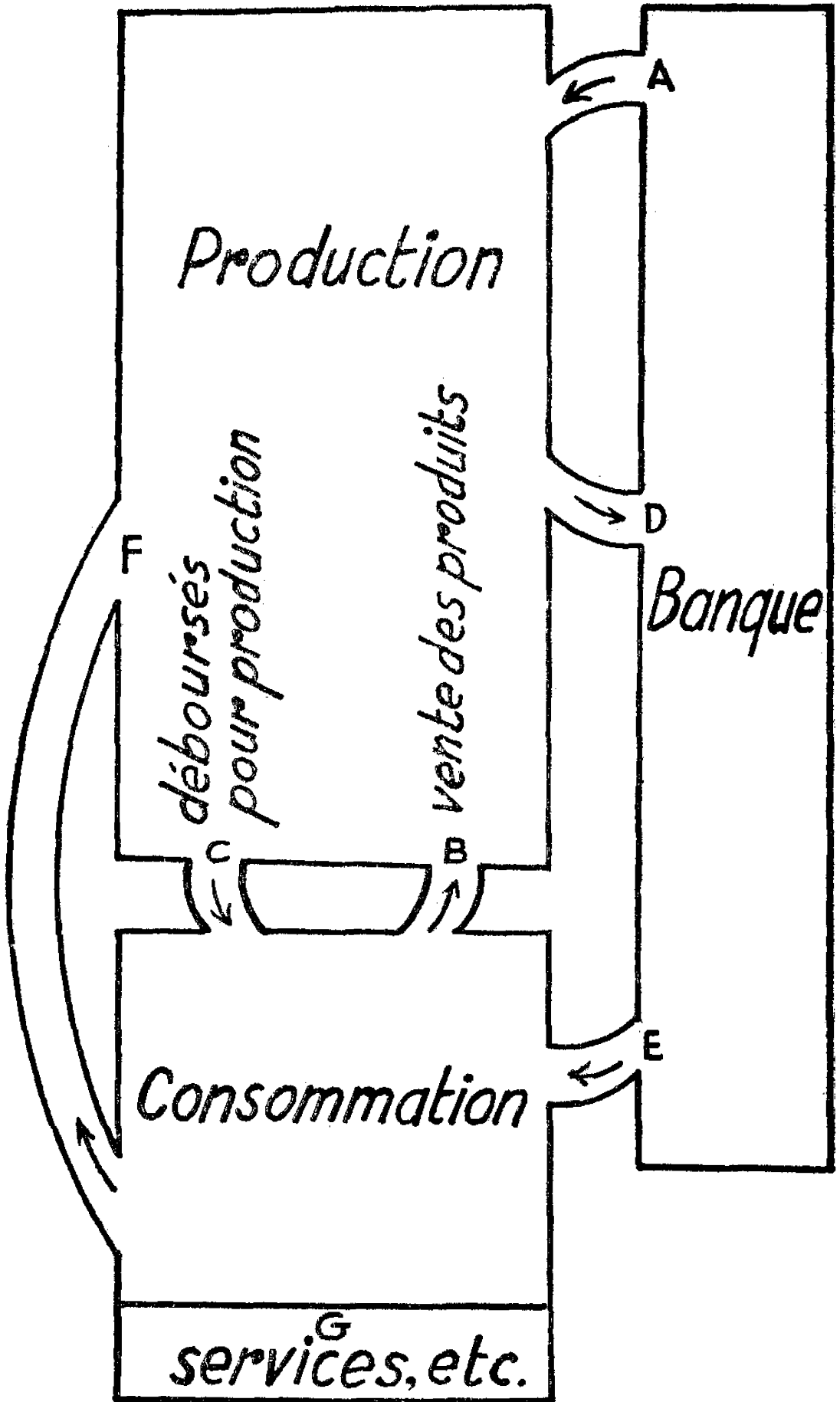
Quand le thermomètre baisse dans un appartement, il n'est nullement besoin de connaître les lois de la thermodynamique ou de l'influence de la chaleur sur le mercure, il suffit d'activer le feu des fournaies. De même le conducteur d'un auto n'a pas à mesurer la résistance des pneus sur la chaussée, la puissance de son moteur, etc. ; si l'indicateur marque une diminution de vitesse, il presse l'accélérateur. Il en est de même pour la monnaie ; si pour une cause ou une autre, sa vitesse diminue par rapport à la circulation des produits, l'indice des prix baisse. Il suffit d'augmenter la circulation monétaire jusqu'à ce que l'indice des prix reconnu le plus favorable au progrès devienne uniforme. On pourra de même corriger un excès de circulation en imposant temporairement une légère taxe sur les prix de vente des produits.

Nous avons analysé au cours de ce chapitre les diverses causes du déficit de pouvoir d'achat, ou de la quantité de monnaie par rapport à la production. Ces causes se présentent sous différentes formes mais peuvent se synthétiser en une seule : *notre monnaie de crédit versée non pas selon les exigences de la production, de la consommation et les lois de la circulation monétaire mais selon le rythme capricieux des intérêts privés des banquiers qui contrôlent le crédit.*

61.—Synthèse des causes du déficit de pouvoir d'achat

Nous avons constaté qu'il y a déficit de pouvoir d'achat quand la monnaie aux mains des consommateurs

n'est pas en quantité suffisante pour parfaire les échanges et pourvoir à la distribution des produits. Nous résumerons synthétiquement ces diverses causes à l'aide d'un graphique qui nous permettra de les embrasser d'un seul coup d'œil.



Si chacune d'elles ne peut se définir selon une rigueur toute mathématique, les exemples que nous en avons apportés, et le point de vue d'ensemble de ce graphique, nous permettront de mesurer en réalité les conséquences néfastes d'un système de monnaie de crédit.

1° Le banquier par sa monnaie prêtée à intérêt demande toujours plus qu'il n'émet. Il prête 5 000 dollars en A. La production distribue 5 000 dollars en C. Mais elle exige 5 500 dollars en B pour les remises d'intérêt en D. La monnaie doit entrer en B en quantité plus grande qu'elle ne sort en C. Donc, déflation et déficit de pouvoir d'achat. De même à l'égard de la Banque, la monnaie doit entrer en plus grande quantité en D qu'elle ne sort en A, ce qui est absurde.

2° Pour remettre ses emprunts tout en conservant son capital productif indispensable, l'industrie doit demander plus dans ses prix qu'elle n'émet de monnaie. Le Banquier émet 5 000 dollars en A. La

production verse ce 5 000 dollars en C en salaires et profits. Pour rendre ses emprunts tout en conservant son capital productif, elle doit demander dans ses prix 6 000 dollars en B. La monnaie entre plus rapidement dans le système productif qu'elle n'en peut sortir pour les dépenses de production. La circulation de la monnaie est en défaut par rapport aux produits (déflation). Donc déficit de pouvoir d'achat.

3° Réponse à l'objection : le Banquier réémet ordinairement la monnaie retirée. Le Banquier retire en D le 1 000 dollars reçu comme remise sur son prêt de 5 000 dollars. Le prix de la production se trouvait de 6 000 dollars et la monnaie distribuée, de 5 000. Donc, mévente de 1 000 dollars de produits. Le Banquier réémet ce 1 000 dollars en A. Il passe par le système productif en créant 1 000 dollars de nouveaux produits. Le déficit ne peut donc être comblé par cette nouvelle émission, mais il crée une nouvelle dette qui ne peut

qu'aggraver le précédent déficit de pouvoir d'achat.

4° La pénurie de monnaie peut être momentanément comblée par des entreprises de capital (routes, édifices, travaux du gouvernement), tous les prêts qui distribuent de la monnaie au consommateur sans mettre de produits sur le marché. Ce sont les prêts bancaires en E. Mais ces prêts devront un jour ou l'autre être retirés de la circulation en causant une crise de déflation proportionnelle à l'inflation qu'ils ont créée. Exemple : le gouvernement emprunte 100 000 dollars en E. Il charge pour ses remises de capital une taxe de 100 000 dollars sur les produits. La monnaie doit entrer plus rapidement en B pour être remise en D (par l'intermédiaire du gouvernement) qu'elle n'en peut sortir en C. Plus l'inflation sera considérable comme au cours de la guerre, plus la déflation par les remises d'intérêt et de capital sera préjudiciable à la vie économique.

5° Le consommateur au lieu de dépenser en B la monnaie reçue en C la réinvestit en F. Quand la monnaie passe par le système productif, elle crée de nouveaux produits en redistribuant en C la monnaie reçue en F. Il y a augmentation de production pour la même quantité de monnaie. Donc déficit de pouvoir d'achat.

6° Enfin, la monnaie reçue en C peut s'attarder en route pour les échanges en G, la monnaie ne faisant que changer de mains entre les divers consommateurs avant de reparaître en B. Si la monnaie est insuffisante pour opérer les échanges, l'industrie est incapable de vendre tous les produits dont pourrait bénéficier la société.

7° Enfin brièvement une dernière cause relative au caractère international de la monnaie (Nous étudierons en détail cette question aux chapitres VII, VIII, etc.).

On pourrait croire que le déficit national de pouvoir d'achat peut être corrigé par des exportations à l'étranger. Supposons

que le déficit de pouvoir d'achat soit au Canada de 10 000 000 de dollars. La production verse 10 000 000 de monnaie en C, sans présenter plus de produits en B puisqu'elle les exporte à l'étranger. Le déficit est momentanément corrigé.

Mais en échange de ses produits le Canada ne pourra recevoir de l'étranger que des produits ou de l'or.

S'il reçoit des produits, ils encombreront de nouveau le marché canadien puisque les 10 000 000 de produits exportés en échange ne pouvaient être vendus.

Si l'industriel canadien reçoit de l'or en paiement de ses produits, il ne fait que régénérer son capital productif, comme s'il avait vendu ses produits au Canada. Les Canadiens n'ont pu bénéficier de leur propre production faute de monnaie. On avouera que c'est un moyen radical de combler le déficit de pouvoir d'achat que de priver le consommateur canadien d'une production qui lui appartient.

Nous dirons de plus au chapitre VII comment il est impossible que tous les pays versent à l'étranger le surplus de leur production, exportent sans importer. D'où l'encombrement actuel du marché mondial faute de pouvoir d'achat national.

Si par ailleurs, les crédits à la consommation sont versés plus généreusement en E au Canada qu'aux Etats-Unis, par exemple, le déficit, comme nous l'avons vu, pourrait être momentanément comblé. Mais les prix des produits monteront au Canada par rapport aux Etats-Unis ou à un autre pays en état de déflation. La hausse des prix augmentera nos importations et diminuera nos exportations. Sous le *gold standard*, le Canada devra exporter de l'or à l'étranger pour payer le surcroît d'importations. Or, comme l'or sert de base à la monnaie fiduciaire qui supporte dix fois plus de monnaie de crédit, des exportations d'or signifient des retraits de crédit par les banques canadiennes. La production sera forcée pour ses remises de capital aux

banques, d'exiger plus en B qu'elle n'émet en C. Nous connaissons une crise de déflation qui ramènera le Canada au niveau de vie de la nation la moins avancée comme nous l'expliquerons aux chapitres VII, VIII, etc.

En conclusion, nous pouvons affirmer sans crainte de contradiction que la monnaie de crédit émise au rythme des intérêts privés cause nécessairement des déficits de pouvoir d'achat, des crises de déflation, ou d'inflation. Nous étudierons au chapitre suivant les répercussions de ces crises périodiques sur chacune des classes de la société.

CHAPITRE SIXIÈME

La monnaie de crédit vole tour à tour et à leur insu toutes les classes de la société

Nous avons étudié au chapitre précédent les conséquences *générales* de la monnaie de crédit sur la circulation des biens. Nous avons conclu que la monnaie de crédit est inapte à distribuer équitablement les produits et le travail. Les faits confirment la vérité de ces principes. Le paradoxe du chômage et de la pauvreté forcée

à côté d'un plan industriel inactif le prouve suffisamment. Nous analyserons au cours de ce chapitre les conséquences *particulières* sur chacune des classes de la société de notre système de monnaie de crédit émise au gré d'intérêts privés.

62.—Le cas de 1° *L'ouvrier est la première victime de la monnaie de crédit.*
 Pouvrier

L'ouvrier perd à la fois en temps d'inflation et de déflation. Nous avons vu au chapitre précédent, que les salaires ne montent pas et ne peuvent monter aussi rapidement que les prix. L'industriel, sous un système de libéralisme poussé jusqu'à la licence, ne peut prévoir en règle générale une hausse des prix. Il ignore le moment où les banques augmenteront leurs émissions monétaires. Par ailleurs, il doit thésauriser pour les périodes inévitables de déflation. Il n'est jamais sûr du lendemain. S'il constate soudain un regain de vie dans les affaires, une demande intensive de pro-

duction, il hausse ses prix sans se hâter d'accorder de plus forts salaires. Il est d'expérience que les prix auront parfois doublé avant que l'ouvrier n'obtienne une augmentation correspondante de ses gages. Son salaire est fixé par la coutume ou par contrat. Les variations de prix ne connaissent aucune espèce de loi stable et universelle.

Les prix s'adaptent automatiquement à la circulation de la monnaie. Mais si les prix ont doublé, l'ouvrier qui reçoit toujours son même 20 ou 30 dollars de salaire, n'en achète plus que pour une valeur de 10 ou 15 dollars de produits. L'industriel gagne en profit ce que l'ouvrier a perdu en salaire. Le plus souvent ni l'un ni l'autre n'en doivent être tenus responsables. La monnaie de crédit, cause d'insécurité économique, est à la racine de tout le mal... L'ouvrier plus que tout autre doit opter pour un système de monnaie stable et scientifique. Il pourrait ainsi, par ses unions et de justes revendications obtenir des gages stables.

L'industriel lui-même posséderait assez de monnaie pour le payer sans se dépouiller de ses profits légitimes. L'Etat y verrait clair sous un tel régime de sécurité économique pour juger de la légitimité des revendications. Les lois actuelles de salaire raisonnable ou familial peuvent saigner à blanc l'industriel lui-même en temps de déflation. Une loi juste aujourd'hui devient oppressive le lendemain.

L'ouvrier donc perd en temps d'inflation parce que les salaires ne montent pas en proportion des prix.

Il est cependant d'expérience qu'en temps d'inflation un plus grand nombre d'ouvriers trouvent de l'emploi. L'inflation, contrairement à l'opinion diligemment entretenue par les banquiers, n'est pas synonyme de crise ou de perturbation économique. Elle est ordinairement synonyme de progrès parce qu'elle corrige l'état anormal de déflation et de déficit de pouvoir d'achat de notre système de crédit. Chose étrange, la guerre supposée un fléau, nous apporte

le progrès et la prospérité, parce qu'en temps de guerre la monnaie circule plus normalement. Seule, l'inflation aiguë qui déborde tous les cadres, comme l'inflation allemande d'après guerre devient réellement préjudiciable à la société. Mais le banquier voit toujours l'inflation d'un mauvais œil, parce que ses revenus fixes lui procurent moins de biens quand les prix sont élevés. La guerre lui permet de placer tous ses capitaux et d'endetter le public. Mais la guerre finie, son intérêt se tourne vers la déflation ; ses revenus augmentent en proportion de la diminution des prix.

La guerre ou l'inflation ont procuré de l'emploi à tout le capital et au travail. C'est la prospérité. Si les gages sont en retard sur les prix, l'ouvrier néanmoins réussit à gagner son pain.

63.—L'ouvrier et la déflation Mais il est notable qu'au moment où l'inflation s'est assez prolongée pour que l'ouvrier ait pu obtenir des salai-

res convenables, *l'heure de la déflation a sonné*. Le banquier a suffisamment prêté sur la couverture-or qu'il possède. Son intérêt d'ailleurs lui commande de réduire le niveau des prix. Il retire ses prêts.

Le déficit de pouvoir d'achat s'accroît... La monnaie retourne à la production et à la banque plus rapidement qu'elle n'en peut ou doit sortir. La production diminue...

En temps de déflation, l'ouvrier ne trouve plus d'emploi. Il dépend des secours de chômage ou de la charité publique.

La machine industrielle ne fonctionne plus. L'Etat doit augmenter les taxes pour soutenir ses rentiers involontaires. Il emprunte des banques en grevant la collectivité de dettes stériles et improductives. Les dettes et ces taxes augmentent tandis que la production diminue. L'industrie, qui doit payer les notes du gouvernement, est taxée et surtaxée. Le déficit de pouvoir d'achat s'accroît à mesure que l'argent retourne plus rapidement aux banques par les taxes, qu'il ne peut être émis par les dépenses de

la production. Ceux qui travaillent payent nécessairement pour ceux qui consomment sans travailler. L'Etat devient de plus en plus la providence de la société. Les services publics et la bureaucratie gagnent du terrain. On ne peut plus vivre sans faire de la politique. Pour peu que ces sortes de crises se prolongent et deviennent chroniques, nous serons bientôt devenus un Etat communiste ou socialiste sans le savoir, sans même en avoir pris conscience. La déflation a créé des dettes improductives tout en diminuant les revenus de l'industrie. Le banquier pourra dès lors affirmer comme nous le lisions récemment : nous sommes disposés à prêter mais l'industrie n'emprunte pas. Comment voulez-vous que l'industrie emprunte quand elle est grevée de taxes et ne peut plus vendre ses produits ? La monnaie de crédit a brisé la machine industrielle, comment celle-ci peut-elle se remettre à fonctionner ?

La crise de déflation en se prolongeant jettera de plus nombreux ouvriers sur le

pavé. Trop souvent l'ouvrier s'en prendra à ses patrons. Il croira que ce dernier accumule d'énormes profits. Le patron supportera les injures et les haines : il est souvent lui-même l'innocente victime de la monnaie de crédit.

Reportons-nous à notre graphique afin de rendre plus évidentes ces diverses conclusions.

En temps de prospérité, je fournissais pour 10 000 000 de production vendue en B et distribuais 10 000 000 de monnaie en C. La banque m'a retiré ses prêts. Je dois congédier mes ouvriers. Je ne produis et ne distribue plus par hypothèse qu'un million. Si mes dépenses étaient réduites de dix fois, avec un million de monnaie je produirais autant qu'auparavant avec dix millions. Avec 100 dollars de monnaie, j'emploie autant d'ouvriers à 2 dollars de salaire que j'en puis employer au moyen de 1 000 dollars à 20 dollars par semaine (50 dans les deux cas). Mais les unions ouvriè-

res résistent obstinément à des diminutions de salaires.

Mon 100 dollars ne me permet plus d'embaucher que 5 ouvriers à 20 dollars au lieu de 50. Le banquier m'exige toujours le même taux d'intérêt. Mes dépenses d'administration et mon loyer à l'instar de tous les contrats à long terme n'ont pas diminué. Avec un million de dollars, je produis à peu près dix fois moins qu'auparavant. Mais il faut du pain aux 45 ouvriers que j'ai congédiés. Le gouvernement, de ses prêts improductifs, émet en E, disons 4 millions en secours de chômage. Ces sommes contribuent pour un temps à relever le niveau des prix à peu près à 5 millions. Tôt ou tard ce 4 millions me sera chargé en B en plus des intérêts (taxes de vente, etc.). Quoiqu'il en soit l'inflation des prix a nécessairement diminué la part de chacun de mes ouvriers. Il est évident que ma production au prix de 5 millions sera distribuée partie aux ouvriers (1 million) partie aux sans-travail (4 millions). Les ouvriers ont donc sacrifié

les trois quarts de leur production, du fruit de leur travail. Nous appliquerons plus loin le même raisonnement au dividende gratis du Major Douglas. Produisant moins avec des dépenses trop fortes, (loyers, intérêts, etc.) les profits de l'industriel diminuent sans cesse. De même les revenus de l'Etat perçus sur la production. Les dettes seules augmentent en grevant les budgets et en forçant l'Etat à contracter ses dépenses, à abandonner ses travaux ou diverses allocations. Comment dans ces conditions l'industrie peut-elle emprunter ? Comment espérer un retour à la prospérité ? N'est-il pas évident que, seules des émissions sans intérêt à la consommation, en diminuant le fardeau des taxes, peuvent activer les ventes et régénérer la vie économique ?

Telles sont en résumé, les conséquences de la monnaie de crédit sur la classe ouvrière.

Salaires insuffisants en temps d'inflation, chômage en temps de déflation.

64.—L'industriel 2° *Mais le patron ou l'industriel n'est guère mieux partagé sous ce régime d'incertitude et d'insécurité économique.*

S'il engage ses profits ou ses épargnes dans de nouvelles entreprises en temps de prospérité, il peut tout perdre en période de déflation. Il peut être saisi par ses bailleurs de fonds : ordinairement il ne rencontre plus les obligations contractées en temps d'inflation. La mévente de ses produits lui est fatale. Souvent même, il doit perdre ce que l'ouvrier gagne. S'il ne peut suffisamment diminuer son personnel pour le bon fonctionnement de son industrie, il perd nécessairement en profit ce que l'ouvrier gagne en salaire.

Si les prix ont diminué de moitié faute de monnaie, l'ouvrier qui a pu conserver sa position, de son 20 dollars peut acheter en fait pour 40 dollars de produits. Les dépenses de l'industriel, salaires, loyers, intérêts, etc., n'ont pas diminué en proportion de ses ventes. *L'argent est rare, com-*

me disent les gens. Le commerce est difficile. La sollicitation, ardue et dispendieuse. L'industriel ne peut rencontrer ses affaires. En temps de déflation, s'il n'a pas accumulé des réserves, c'est la banqueroute et la ruine qui l'attendent.

Actuellement, toute la moyenne industrie au Canada ploie sous le fardeau de charges sans proportion avec ses bénéfices. Les unions maintiennent les salaires élevés alors que les ventes et les profits diminuent. Il semble que l'on ne tienne pas suffisamment compte de l'indice des prix dans les contrats de travail ou les contrats collectifs. L'ouvrier a droit à son salaire. Mais comment un patron, saigné à blanc par la monnaie de crédit, peut-il le lui accorder sans prendre sur ses profits légitimes, sur son propre salaire en définitive ? Le corporatisme sera sans doute l'organisation indispensable de l'avenir pour proportionner les salaires aux profits selon les diverses régions et les différentes branches de l'activité, en un mot pour régulariser la vie

économique. Mais le grand régulateur restera toujours la monnaie, et, sans réforme monétaire, on risquera fort que le corporatisme n'aboutisse qu'à un lamentable échec, en devenant un nouvel instrument de corruption aux mains de la Haute Finance.

65.—Les Trusts Les *Trusts* et les monopoles, ces enfants privilégiés, nés des détenteurs actuels du crédit, en échappant à la libre concurrence, en fixant arbitrairement les prix, surtout pour des objets de consommation indispensables comme le blé, le charbon, l'électricité, peuvent assez facilement parer au flux et au reflux du cycle des affaires. Les monopoles gagnent souvent au grand jeu de l'inflation et de la déflation ; le petit commerçant et l'ouvrier restent les grands perdants.

66.—Preuves de fait Les faits nous apprendront d'ailleurs que le modeste ouvrier est toujours affecté autant par l'inflation que par la déflation.

A l'époque de la grande inflation allemande en 1922 les prix atteignirent soudainement un niveau 1100 fois plus élevé qu'en 1913. Mais les salaires, d'après les statistiques, ne montèrent que de 500 fois. L'ouvrier pouvait se réjouir de ces augmentations de salaires, mais en réalité il se trouvait deux fois plus mal payé qu'auparavant. Le système de monnaie de crédit le volait à son insu. Si les prix ont doublé par rapport à son salaire, l'ouvrier n'en achète que la moitié des produits que pouvait lui procurer son ancien salaire. L'inflation a donc été préjudiciable à l'ouvrier. Il serait facile de tirer des conclusions identiques de l'analyse des faits relatifs aux périodes d'inflation en Russie, en Autriche, en Pologne ou en Amérique.

Voici par ailleurs quelques renseignements sur les effets de la déflation.

La crise de déflation de 1920-21 a jeté sur le pavé tant en Angleterre qu'aux Etats-Unis, trois millions d'ouvriers. Celle de 1925-26, délibérément calculée et provoquée

par les maîtres de la monnaie (nous dirons comment plus loin) a occasionné la grève la plus fatale à la vie économique de l'Angleterre. « Cette grève, rapporte M. I. Fisher, a coûté plus cher à l'Angleterre que la guerre sud-africaine ».

67.—Les services 3° Le même auteur raconte un fait typique de l'inflation américaine bien propre à nous renseigner sur les effets que peut produire notre monnaie instable relativement aux diverses classes qui, sans coopérer directement à la production, fournissent des *services* de différente nature à la société.

« Le doyen d'un collège de l'Ouest m'écrit qu'il a débuté en 1914, au traitement de 2 800 dollars. Il pouvait espérer une augmentation sérieuse au bout de 12 ans de services. Or, en 1925, il recevait 5 000 dollars par an. Augmentation notable, en apparence, mais presque nulle en réalité puisque les 5 000 dollars en 1925, valent à peu près 3 000 dollars en 1914 ».

Ce professeur comme tant d'autres a été subrepticement volé par notre monnaie de crédit essentiellement instable.

68.—Les pertes morales 4° Telles sont les pertes sensibles qu'on peut évaluer à prix d'argent. Et les autres !

Les ruines morales, ou familiales, les haines de classe, les banqueroutes, les désespoirs cachés, les suicides, etc., etc. Un économiste n'a-t-il pas démontré statistiques en mains, que les périodes les plus sombres de suicides et de folie correspondent exactement aux périodes de déflation. Que de belles familles, jouissant d'une modeste fortune, ont sombré, sous le faix de ces ruines subites, dans la misère poussée jusqu'à la dégénérescence ; que de cœurs broyés, que de cerveaux brisés, que de vies abrégées ! Que de détresses dont on ne saura jamais ni la profondeur ni l'étendue ; que de guerres et de désordres sociaux occasionnés par les brillantes spéculations,

et pour le plaisir des maîtres du crédit et de la monnaie !

Mais les classes des ouvriers, des industriels, des administrateurs, de tous ceux qui, par contrat, retirent un traitement fixe pour services sociaux, etc., ne sont pas les seuls à subir ces inévitables crises périodiques sous un régime de monnaie de crédit.

69.—Le petit épargnant 5° Le *petit épargnant* est sûrement l'un des plus affectés ; la veuve, la servante, la pauvre femme qui accumule des économies en bas de laine, tous ceux qui amassent en prévision des mauvais jours, afin de n'être à charge ni à l'Etat ni à la famille, aucune de ces classes n'est assurée du lendemain.

On s'éveillera un matin en partie ou même complètement ruiné par le jeu de l'inflation. La petite épargne ne connaît aucune sécurité sous un régime, par essence, d'insécurité économique.

Quatre-vingt mille dollars en 1920 n'achètent plus qu'une même quantité de biens qu'une fortune de 20 000 dollars, trente ans plus tôt. Au cours de cette période les prix ont quadruplé. Une veuve que le mari aurait cru laisser en sécurité en 1890, en lui assurant un revenu de 3 200 dollars sur un héritage de 80 000 placé à 4%, ne posséderait plus que la modeste rente de 800 dollars pour un capital d'une valeur d'achat de 20 000 dollars en 1920. Notre système monétaire instable lui aurait volé à son insu 60 000 dollars en plus des intérêts.

**70.—Corporations
diverses, Hôpitaux,
Communautés,
Fabriques, etc.**

**6° Les hôpitaux, uni-
versités, communautés,
jouissant, pour servi-
ces publics, de subven-
tions octroyées en pé-**

**riodes de déflation, en bons d'Etat ou autres
sécurités, se trouvent soudainement en
temps d'inflation dans l'impossibilité de
boucler leur budget. Leurs revenus sont**

fixes, tandis que les dépenses dues à l'inflation des prix peuvent avoir quadruplé. Le peuple s'en étonne sans songer qu'il faudrait une subvention de 4 000 000, alors que quelques années auparavant, 1 000 000 suffisait amplement.

Le cas se présentera à l'inverse, si une Fabrique ou une Université doit rendre en période déflationnaire du capital emprunté en période inflationnaire. Les revenus baissent rapidement, à cause de la pénurie d'argent. Les services en général, collectes, appels à la charité, etc., diminuent graduellement. Les revenus tombent tandis que les charges d'intérêts ou de remboursement demeurent fixes. Le prêteur gagne ce que l'emprunteur doit perdre. Il recevra par exemple son même 1 000 dollars d'intérêts qui en vaut 4 000 en pouvoir d'achat quand les prix ont baissé dans la proportion de 4 à 1. Si l'emprunteur a engagé la majeure partie de ses emprunts, qu'il ne puisse, à cause de la crise, recouvrer son capital, et faire ses remises, il peut être forcé à la

banqueroute par des créanciers trop exigeants. Le peuple, qui ignore ces phénomènes monétaires, jettera tout le blâme sur les administrateurs de la Corporation ou de la Fabrique, alors que le vrai responsable n'est autre que le système de monnaie de crédit.

71.—Actionnaires et obligataires

7° Si nous analysons le cas *des actionnaires et des obligataires*

d'une même compagnie, nous constaterons que, tour à tour, les uns perdent ce que les autres gagnent. L'actionnaire est volé par l'obligataire en temps d'inflation. Le contraire se produit en temps de déflation. On remarquera, au passage, que les prêteurs d'argent feraient bien de surveiller l'indice des prix avant de fixer leur choix sur des actions ou des obligations pour leurs placements d'épargnes.

Une compagnie emprunte, en 1918, un capital de 400 000 000, dont 200 000 000 sur actions et 200 000 000 sur obligations à 5%.

Elle réalise un bénéfice total de 20 000 000. Elle doit 10 000 000 (5%) aux obligataires et distribue la balance aux actionnaires.

Six ans plus tard, en 1919, la monnaie en circulation a doublé par rapport aux produits, entraînant une augmentation proportionnelle des prix. Les dépenses de production auront normalement doublé de sorte que la situation n'a guère changé pour personne. Un revenu double achète la même production en vente à un prix deux fois plus élevé.

L'industriel réalise dès lors 40 000 000 dollars de profits, au lieu de 20 000 000 dollars. Il doit aux obligataires 10 000 000 par contrat (200 000 000 à 5%). Mais ce 10 000 000 ne vaut plus que 5 000 000 en pouvoir d'achat. Les actionnaires recevront la différence, soit, 30 000 000. Ce 30 000 000 vaut 15 000 000 en pouvoir d'achat. Les actionnaires ont, à leur insu, volé 5 000 000 aux obligataires, cela à cause du système monétaire en cours. M. I. Fisher

rapporte un exemple semblable pour prouver la nécessité d'un étalon monétaire invariable. Mais nous ne croyons pas, comme nous l'avons déjà expliqué qu'il soit possible de réaliser ce rêve d'un étalon monétaire stable sous un régime de monnaie de crédit, où l'argent est émis ou retiré de la circulation au rythme des intérêts privés.

Ajoutons que, si la monnaie, les prix et les dépenses venaient à diminuer de moitié, en période déflationnaire, l'industriel ne percevrait plus que 10 000 000 de profit. Comme par contrat, il le doit en entier aux obligataires, les actionnaires se trouveraient volés de leur part légitime, toujours pour les mêmes causes.

Encore une fois notre monnaie essentiellement instable par suite des fluctuations du crédit doit être tenue responsable de toutes ces injustices. Cette monnaie dépouille continuellement une classe au profit de l'autre. Elle passe subrepticement du portefeuille de l'ouvrier à celui du patron ou vice-versa. Tantôt le prêteur gagne, tan-

tôt il perd au profit de l'emprunteur. Mais les plus éprouvés demeureront toujours les moins fortunés, le salarié ou le petit épargnant.

Ces derniers ne possédant pas les moyens de subir les crises, ne peuvent attendre le retour de la prospérité faute de capital. Dans nombre de cas la ruine les attend.

72.—L'Etat Voici au sujet des dettes de guerre, les intéressantes constatations de M. I. Fisher, l'un des économistes actuels à qui l'on devra les plus judicieux renseignements sur les méfaits des crises monétaires.

« L'inflation et la déflation produisent d'intéressants effets sur les dettes énormes nées de la guerre. Dans un mémoire publié par la Société des Nations sur les finances publiques de 1922 à 1926, les dettes de différents pays sont données avec leurs équivalents en pouvoir d'achat d'avant-guerre.

« Nous voyons que l'Italie, avant 1914, devait 16 milliards de lires et qu'en 1925 sa dette était réduite à l'équivalent de 13 milliards en dépit de l'énorme accroissement résultant des dépenses de guerre. Le gouvernement italien a gagné là ce que ses créanciers, italiens ou étrangers, ont perdu.

« La dépréciation du mark allemand a anéanti la dette intérieure de l'Allemagne. Après la disparition du mark-papier, le gouvernement de Berlin eut la bonne grâce de « revaloriser » cette dette, s'engageant à en payer une partie, de sorte qu'il doit à ce titre l'équivalent de 1 750 000 000 de marks-or. Les individus et les sociétés n'ont pas toujours été si généreux. Une grande compagnie de navigation allemande passe pour avoir remboursé le total de ses obligations, qui montaient primitivement à des millions, pour l'équivalent de 1 100 dollars.

« Les seuls Etats belligérants dont les dettes de guerre n'aient pas été en grande partie annulées par l'inflation sont, semble-t-il, les Etats-Unis, la Grande-Bretagne et

les Dominions de l'Empire britannique. La guerre a multiplié la dette du Canada par plus de $4\frac{1}{2}$; celle de l'Angleterre par $6\frac{1}{2}$; celle de l'Amérique par 11 ; celle de l'Australie par 14.

« Des considérables allégements de dettes qui ont eu lieu, il ne faut pas conclure que le coût de la guerre a été diminué par l'inflation. Ce que les gens ont gagné comme contribuables, ils l'ont perdu comme rentiers ou épargnants. Le poids de la dette est resté le même ; il a simplement passé des épaules du contribuable sur celles des créanciers.

« L'injustice ainsi produite par la dévaluation des dettes de l'Etat se retrouve, plus grande encore, dans les dettes particulières. Pour la plupart, les créanciers particuliers furent naturellement obligés d'accepter une monnaie dépréciée pour le remboursement de leurs créances ».

73.—Le banquier seul est protégé Il est remarquable que seul le banquier reste pratiquement à

l'abri des violentes commotions causées par ses émissions de crédit. Comme si le système avait été inventé tout exprès pour lui. Il profite d'ordinaire dans les deux cas. En temps de guerre, de production intense, c'est-à-dire d'inflation, ses créations monétaires se multiplient en faveur de ces excellents emprunteurs que sont les pays belligérants ; quand la déflation survient, ses prêts commerciaux ou autres bien gagés sur des sécurités de première valeur lui offriront l'occasion de substantielles récoltes de profit. De plus, en période de déflation, ses intérêts lui rapportent davantage par suite de la plus grande valeur d'achat de l'argent. En 1921, la monnaie prêtée en temps d'inflation rapportait jusqu'à 60% en pouvoir d'achat. Si son crédit devient en danger, l'Etat, le soutiendra généreusement par quelque nouvelle législation bancaire, ou par un moratoire comme en 1914 ; en définitive, au grand jeu de l'inflation et de la déflation, il a tout à gagner et rien à perdre.

Nous concluons donc, que la monnaie de crédit, si préjudiciable à la vie économique quant à la distribution synthétiquement considérée de la monnaie, des produits ou des services, devient, pour chacune des classes sociales ou les divers genres d'activités économiques, l'occasion de véritables vols dissimulés, d'injustices secrètes préjudiciables à la sécurité, à la paix et à la liberté de tous les membres du corps social.



Résumé et conclusions du tome premier

Afin d'offrir au lecteur un point de vue synthétique de toute la question de la monnaie nationale, nous résumerons brièvement et à grands traits les principales conclusions de ce premier volume.

Au chapitre premier nous nous sommes d'abord demandé ce que devrait être la monnaie.

Nous en avons proposé la définition suivante :

La monnaie, c'est un instrument ou médium inventé par les hommes, pour échanger, indépendamment du temps et des lieux, les produits ou les services contre une valeur moyenne théoriquement égale de produits ou de services, sous le contrôle et la garantie du Souverain ou du Pouvoir.

Au chapitre deuxième, nous avons dit ce qu'est devenue la monnaie.

Monnaie-dette contrôlée par des particuliers irresponsables devant le peuple.

Nous avons ensuite retracé l'origine historique du système monétaire actuel.

L'orfèvre du moyen âge reçoit des dépôts d'or. Il prête jusqu'à mille fois la valeur de ses dépôts.

La Banque d'Angleterre est fondée sur le même principe. Les propriétaires et contrôleurs de l'or peuvent prêter dix ou vingt fois plus qu'ils ne possèdent de métal jaune.

Cette Banque jouit de plus du privilège d'émettre de la monnaie gagée sur des dettes (obligations d'Etat). Elle peut impri-

mer ou obtenir de la monnaie légale en retour d'un prêt à l'Etat.

L'avènement du système d'échange par chèque marque une nouvelle étape dans l'histoire de la monnaie.

Le chèque permet de réaliser une multitude de transactions (95%) sans qu'un seul dollar ni d'or ni de monnaie légale ne quitte les coffres du banquier.

Grâce à la monnaie-chèque le banquier peut prêter 10 fois plus qu'il ne possède de monnaie fiduciaire ou 40 fois plus qu'il ne possède de métal précieux. Des banquiers américains ont prêté jusqu'à 160 fois la valeur de l'or qu'ils possédaient en dépôt.

Au chapitre troisième, nous avons prouvé que les banques créent de l'argent pour le prêter au public. A notre propre preuve nous avons ajouté le témoignage de plusieurs banquiers et économistes.

Nous avons réfuté une fausse réclame des banques à charte du Canada qui tendait à faire croire au peuple que les banques ne lui prêtaient que ses épargnes.

Nous avons démontré que l'épargne ne peut être que le fruit de créations bancaires.

Nous avons ensuite expliqué par quel ingénieux mécanisme les banques créent de la monnaie pour la prêter au public. Avec 100 000 dollars de capital, on peut élever de véritables pyramides renversées de monnaie de crédit.

Grâce au *Finance Act* de 1923, les banques canadiennes, comme autrefois la Banque d'Angleterre, peuvent obtenir du Ministre des Finances ou de la Banque du Canada de la monnaie légale gagée sur des dettes de l'Etat ou des prêts de première valeur.

Nous avons montré comment les bilans des banques induisent le peuple en erreur sur l'origine véritable de sa monnaie.

Au sujet de cette monnaie-dette, nous avons rapporté plusieurs témoignages de banquiers et d'économistes réputés.

Au chapitre quatrième, nous avons démontré que, grâce à ce nouveau système,

le crédit bancaire est virtuellement illimité. L'or n'est qu'une limite théorique ; le pouvoir du Ministre des Finances ou de la Banque centrale d'émettre de la monnaie en faveur des Banques est illimité. Plus le gouvernement emprunte, plus les banques peuvent obtenir de la monnaie légale base de la monnaie de crédit.

Nous avons cité à ce sujet nombre de témoignages de banquiers ou d'économistes.

Au chapitre cinquième nous avons longuement étudié les conséquences de cette monnaie-dette contrôlée par des particuliers, sur la vie économique du pays et le pouvoir d'achat du peuple.

Nous avons d'abord insisté sur une preuve de fait : des millions de chômeurs désirent du travail, le système ne peut leur en offrir. En dépit des facilités illimitées de produire, l'ouvrier manque de pain à côté d'un plan industriel qui ne fonctionne pas. L'expérience de Roosevelt avec beaucoup d'autres n'ont rien changé à la situation parce qu'on ne s'est pas attaqué à la

racine du mal : la monnaie de crédit sous le contrôle individuel.

Nous avons cité les lumineuses paroles du Souverain Pontife, Pie XI : les « *détenteurs et maîtres ABSOLUS de l'argent gouvernent le crédit et le dispensent selon leur bon plaisir* ».

Nous avons prouvé que cette monnaie-dette cause un déficit chronique de pouvoir d'achat parce qu'elle exige toujours plus qu'elle n'émet, c'est-à-dire, les intérêts qu'elle n'émet pas.

De plus l'industrie, pour remettre ce capital emprunté, doit retirer de la circulation un surcroît de profit qui occasionne un déficit plus profond de pouvoir d'achat.

Nous avons démontré que, lorsque cette monnaie est réémise à la production sous forme de prêt, elle passe par le système productif en créant de nouveaux produits ; la même monnaie retirée en causant un déficit, circule à nouveau, de sorte que les nouveaux produits ne peuvent être vendus

que par des « ventes à sacrifices » : l'industriel perd ce qu'il a précédemment gagné.

Nous avons ensuite expliqué comment les travaux de capital entrepris par de la monnaie-dette ne peuvent que momentanément corriger le déficit de pouvoir d'achat : toute cette monnaie doit être remise sous forme de taxes en accentuant davantage la pénurie des moyens de paiement.

Les dettes de guerre causes d'inflation, plongent les pays dans des crises prolongées de déflation qui ruinent la vie économique des pays.

Nous avons montré comment les Banquiers nationaux et internationaux ont intérêt à la guerre et à la déflation.

Le financement de l'industrie par l'épargne (fruit de prêts bancaires) contribue à accentuer le déficit de pouvoir d'achat quand le capital prêté passe par le système productif en créant de nouveaux produits sans augmentation correspondante de pouvoir d'achat.

Nous avons expliqué par de nombreux exemples les lois de la circulation monétaire.

Un surcroît de monnaie versée à la consommation ou à la production ne produit que de l'inflation monétaire sans augmenter de façon permanente la production et la consommation.

Nous avons ensuite démontré que la monnaie ne peut être émise sans causer d'inflation que si le consommateur s'est privé d'acheter pour contribuer par l'investissement de l'épargne à l'augmentation de la production. La nouvelle monnaie doit être émise sans intérêt au consommateur à mesure que le produit fini paraît sur le marché.

Au sujet de la quantité de monnaie nécessaire à la vie économique, nous avons d'abord réfuté la théorie de la vélocité de la circulation.

Nous avons exposé la nécessité d'une distinction fondamentale entre le pouvoir

d'échange et le pouvoir d'achat de la monnaie.

La quantité de monnaie requise est déterminée par l'indice des prix qui est comme l'indicateur ou le *baromètre* de la circulation.

Grâce à un indice constant des prix, on obtient une mesure monétaire stable et juste.

Nous avons terminé ce chapitre en résumant, par un graphique approprié les causes du déficit actuel du pouvoir d'achat et les lois de la circulation monétaire.

Au chapitre sixième, nous avons analysé les conséquences particulières pour chacune des classes de la société de notre système de monnaie de crédit émise au gré d'intérêts privés.

Nous avons montré que l'ouvrier est la première victime de la monnaie de crédit.

En temps d'inflation, ses gages ne montent jamais en proportion des prix. Nous avons fourni de ce fait une preuve historique.

En temps de déflation, l'ouvrier ne trouve plus d'emploi. Il dépend des secours de chômage ou de la charité publique.

L'industriel n'est guère mieux partagé sous ce régime d'incertitude ou d'insécurité économique.

Il se lance dans de grandes entreprises durant les périodes d'inflation du crédit pour perdre le plus souvent ce qu'il a gagné, au cours des périodes de déflation. On construit ainsi un système industriel perfectionné pour le détruire ou le laisser inactif à une période ultérieure de crise monétaire.

Nous avons dit comment les meilleures lois ouvrières deviennent injustes à cause de cette instabilité de la monnaie. Nous avons montré comment, sous un système de monnaie nationale, le corporatisme pourrait judicieusement présider au juste partage des salaires et des profits.

Les monopoles ou les *Trusts* sont, avec les banquiers, les moins affectés par l'instabilité de la monnaie-dette.

Le petit épargnant subit des pertes incalculables sous ce système de monnaie de crédit.

Nous avons enfin analysé tour à tour le cas des corporations, des hôpitaux, communautés, fabriques, des compagnies par actions ou obligations, etc, pour conclure synthétiquement que pas une classe de la société n'est épargnée par notre système créateur de dettes et responsable de l'instabilité de la mesure monétaire.

La conclusion générale s'impose. Seule une monnaie nationale originellement émise sans intérêt peut distribuer le travail ou partager équitablement la production selon les exigences de la vie économique. Cette nouvelle monnaie devrait être émise par un Bureau ou Office National de la monnaie, indépendant des pouvoirs politiques, dont la fonction propre serait d'aviser le gouvernement des sommes à émettre, par ses dépenses, en conformité avec les indications de l'indice général des prix.

Appendice

PRÉFACE (TRADUCTION) ¹

La publication de « Comment rendre l'argent au peuple », (vous pouvez nous en croire en attendant de connaître personnellement les joies que vous éprouverez à lire vous-même cet ouvrage) peut sans doute devenir le fait économique-social le plus marquant de notre temps et de notre génération. « Prenez et lisez !—tolle, lege ! »—dit la Voix à S. Augustin;

1. Cette traduction française reproduit assez fidèlement, nous osons l'espérer, la pensée et le style de M. G. Hermann Derry. C'est par suite d'un simple mais heureux hasard que l'auteur de cet ouvrage eut le bonheur de connaître l'auteur de la préface.

De passage à Montréal pour une série de conférences, au mois de mai de cette année, M. Derry, s'étant procuré en librairie mon précédent volume *A qui le Pouvoir ? A qui l'Argent ?*, me rendit visite et prit connaissance d'une partie du manuscrit du présent ouvrage. Je lui en fis parvenir le texte au complet à Détroit. Il eut la bienveillance de me répondre par cette magnifique et indulgente préface. Je prends cette occasion de l'en remercier vivement.

et l'obéissance du saint changea toute l'histoire de la pensée humaine, conduisit même, plus tard, à la philosophie plus resplendissante encore de saint Thomas d'Aquin. Que les chefs d'Etat, que les grands hommes d'affaires et les banquiers, de même que la jeunesse studieuse du Canada, écoutent le conseil de Lord Bacon au sujet des livres importants qu'il faut « lire, annoter, approfondir et assimiler », et qu'ils lisent le Père Lamarche ! Nul lecteur impartial qui aura assimilé la démonstration logique de cette étude, ne pourra échapper à la force probante de ses triomphantes conclusions. Que l'on fasse seulement comprendre ces faits, ces principes à l'homme de la rue, et rien ne pourra plus retenir la masse du peuple d'exiger que ces principes ne deviennent partie intégrante de la législation.

Grâce à cet ouvrage, on peut l'affirmer sans exagération (si surprenant que cela puisse paraître à celui qui ne l'ayant pas lu, n'a pas subi son influence persuasive), vous pouvez, vous et des milliers d'autres lecteurs avec vous, libérer le Canada : le libérer de la CAUSE des crises, des dépressions, le libérer de l'inflation et de la déflation, le libérer des disettes d'argent, des grèves, du chômage, des périodes de prospérité factice suivies de périodes de disettes, des abonnés à la soupe populaire, bref, le libérer à jamais de ces fatals désastres financiers

qui reviennent périodiquement au rythme de l'inévitable cycle des affaires.

Et alors, — *habemus confitentem reum*, — selon les prévisions froidement calculées par ceux-là mêmes (les banquiers internationaux) que le Père Lamarche démasque sans ménagement, le Canada doit inévitablement connaître « une période de prospérité sans précédent dans l'histoire de la civilisation » (Voir p. 59).

Seul un véritable penseur, formé à la plus pure tradition thomiste, pouvait écrire ce livre. « Prenez et lisez », par voie de contraste, les chapitres sur « L'Argent et les Banques » de n'importe lequel des manuels « orthodoxes » où les étudiants du monde entier (par suite d'une véritable conspiration contre la vérité), reçoivent une éducation faussée en matière d'économie politique, et vous admirerez avec quelle perspicacité, avec quelle clarté et quelle logique, le Père Lamarche a systématiquement dégagé de tout mystère, de toute obscurité et supercherie cette question très simple de l'argent. Vous toucherez au point vital, au cœur même de la question, — la création irresponsable de la monnaie originellement émise à intérêt par des particuliers, question exposée de façon lumineuse devant vos yeux étonnés et étincelants d'indignation. Essayez alors de ne pas vous laisser emporter par l'éloquence du texte, éloquence volontairement bridée et dénuée de tout artifice de

sentiment, mais qui vous conduit inévitablement vers l'aboutissement normal, vers l'inébranlable résolution : Delenda est Carthago !

Des motifs beaucoup plus graves et légitimes que ceux qui animaient Caton l'Ancien feront croître en votre esprit la conviction militante que « l'ennemi public numéro un » de notre vie, de notre civilisation contemporaine, est bien ce monstre à cent têtes littéralement dénoncé par Pie XI comme « le funeste et exécrationnable despotisme international de l'argent » : «...funestus et execrandus rei nummariae imperialismus internationalis ».

Afin d'« assimiler » ces déclarations propres à étonner, posez-vous simplement cette question : « Quels sont, de l'avis de la papauté, les vrais despotes actuels de l'humanité ? Qui constitue le gouvernement invisible du monde ? Derrière la scène, dans la coulisse secrète, fuyante, interlope, de l'intrigue internationale, peut-on parvenir à identifier les manipulateurs anonymes, les dramatis personae, qui tirent réellement les ficelles et font agir les marionnettes ? »

Mais d'abord, figurez-vous plutôt qu'un personnage inconnu surgisse soudain de l'ombre et proclame devant le peuple de votre grand Canada : « Je dispense le SANG et la VIE à votre chair, à tout votre être ; bien plus, je tiens votre AME, principe de vie, dans le creux de ma main ; j'exerce sur vous

le droit de vie et de mort ; je vous tiens si solidement à la gorge que nul d'entre vous ne peut respirer sans mon consentement ! »

Celui qui a des oreilles pour entendre pourrait-il douter un instant que ce potentat constitué de sa propre autorité, prétend exercer sur le peuple canadien quelque chose comme un pouvoir absolu et irresponsable, comme « une dictature et une domination despotiques ».

Lisez maintenant les mots de Pie XI, dans le texte latin original — car nulle traduction ne peut refléter la couleur et la chaleur, la vigueur de cette déclaration emphatique du pape :

« Qui potentatus (l'« immanis potentia et despoticus potentatus oeconomicus » dont parle le pape au paragraphe précédent) ab iis VEHEMENTISSIME exercetur, qui, cum pecunias teneant et in eis DOMINENTUR, POTIUNTUR etiam FOENEBRIS FIDEI (la monnaie de crédit, la monnaie prêtée à intérêt) et in credenda pecunia REGNANT, eamque ob causam veluti SANGUINEM administrant quo VIVIT tota res oeconomica, et MANIBUS suis quasi ANIMAM rei oeconomicae ita VERSANT ut contra eorum NUTUM RESPIRARE nemo possit ».

*Comparée à ces expressions latines fortes, vivantes, énergiques, à ces verbes, à ces noms et ad-
verbes si significatifs, même cette excellente traduction française paraît pâle et anémique :*

« Ce pouvoir est surtout considérable chez ceux qui, détenteurs et maîtres absolus de l'argent, gouvernent le crédit et le dispensent selon leur bon plaisir. Par là, ils distribuent en quelque sorte le sang à l'organisme économique dont ils tiennent la vie entre les mains, si bien que sans leur consentement nul ne peut plus respirer ».

Observez ensuite comme le Souverain Pontife revient sans cesse à la charge contre cette puissance mondiale — « haec potentiae et virium ACCUMULATIO », « ea vicissim virium et potentiae ACERVATIO », la vraie marque originelle, le sceau d'identification, la caractéristique saillante d'une économie de la toute dernière heure, « recentissimae oeconomicae quasi nativa nota ».

Observez encore comme le pape dénonce sans pitié, livre à l'universelle exécration des hommes cette puissance mondiale sans scrupules, qui ne croit qu'en la suprématie de la force sur le droit, et qui lutte diaboliquement pour étendre encore davantage le joug de son despotisme : dictature économique, dictature politique, dictature internationale, maîtresse de la paix et de la guerre.

Et avec quel succès satanique ! Comparez encore une fois les mots fulgurants de l'original avec votre texte français : « Liberum virium certamen ipsum se interemit ; libero mercatui oeconomicus potentatus suffectus est ; lucri cupiditati proinde

effrenata potentatus ambitio successit ; tota oeconomia horrendum in modum dura, immitis, atrox est facta. Huc accedunt... gravissima damna : quale, unum ex summis, abjectio quaedam reipublicae majestatis, quae... veluti REGINA et suprema arbitra rerum, alte sedere deberet, SERVA fit, hominum libidini et cupiditatibus tradita et mancipata... Hinc... non minus funestus et execrandus rei nummariae « internationalismus » seu « imperialismus internationalis » cui, ubi bene, ibi patria est ».

Supérieure à toutes les autres versions, la traduction française donne-t-elle néanmoins plus qu'une image approchante de cette « peinture écrite ? » — « La libre concurrence s'est détruite elle-même ; à la liberté du marché a succédé une dictature économique. L'appétit du gain a fait place à une ambition effrénée de dominer. Toute la vie économique est devenue horriblement dure, implacable, cruelle. A tout cela viennent s'ajouter les graves dommages... telle, pour n'en citer qu'un d'une extrême importance, la déchéance du pouvoir : lui qui devrait gouverner de haut, comme souverain et suprême arbitre... il est tombé au rang d'esclave et devenu le docile instrument de toutes les passions et de toutes les ambitions de l'intérêt... De la même source... non moins funeste et détestable, l'internationalisme ou impérialisme international de l'argent, pour lequel là où est l'avantage, là est la patrie ».

Voilà incontestablement, dans le diagnostic papal, en plus de l'aspect moral, voilà, lumineusement discernée, la CAUSE suprême, ultime, culminante des maux économiques de l'univers. Voilà la cause des crises, des dépressions, du chômage, de la misère et du désespoir universels : cette création irresponsable et privée du crédit, cette « foenebris fides », cet argent qui origine sous forme de prêt à intérêt, cet argent « de carnet de chèques » qui surgit et disparaît mystérieusement entre les mains des jongleurs de l'or internationaux (à la manière des objets de passe-passe de magiciens ambulants : "Now you see it and now you don't").

On peut défier sans crainte les autorités contemporaines les plus versées dans l'étude des encycliques papales d'indiquer, depuis la première lettre de Léon XIII jusqu'à nos jours, un seul extrait qui se puisse comparer, même de loin, à la véhémence soutenue, vitriolique, volcanique, du divin courroux avec lequel Pie XI dénonce ces manipulations privées et sans conscience du crédit et de la monnaie.

(Quelques lignes plus loin, dans Quadragesimo Anno, Pie XI déclare qu'il faut soumettre cette puissance d'argent au contrôle public : « magis etiam oeconomicus potentatus publicae auctoritati in iis, quae ad ejus munus spectant, efficaciter subdatur oportet » : « Il faut que... plus encore, la puissance

économique soit effectivement soumise à l'autorité publique, en tout ce qui relève de celle-ci »).

Il est aussi incontestable que l'essence même de la critique papale porte étroitement sur ce qu'il désigne clairement et distinctement, par le mot lui-même, le CRÉDIT. Mais, paradoxe des paradoxes, où trouvez-vous, en dehors de ces pages lumineuses du Père Lamarche, où trouvez-vous, parmi tous les commentateurs français de Quadragesimo Anno, une seule ligne révélatrice sur le CRÉDIT, en réponse à ces questions aristotéliennes — (questions si fondamentales de toute philosophie, si instinctives, si spontanées, qui obsèdent sans cesse l'esprit humain: Qu'est-ce (le CRÉDIT) ? En quoi consiste-t-il ? D'où provient-il ? Qui le crée ? Quelle est sa fonction propre ?)

Songez avec quelle intrépidité nous nous hâtons, tels des Tartarin ou des Don Quichotte modernes, de déverser le flot de notre indignation sur ces pauvres individus qui prétendent traiter de la psychologie sans l'âme, ou sur les impudents champions d'une éducation sans moralité, d'une moralité sans religion, d'une religion sans Dieu, d'un Dieu sans Christianisme ou d'un Christianisme sans Christ !

Un même « hiatus valde deflendus » (lacune) — qu'il s'agisse d'économie générale ou, plus précisément, de la position prise par le pape et de ses

opinions sur l'économie — est malheureusement à déplorer dans presque toutes les discussions portant sur les problèmes sociaux ou la restauration sociale, — même chez ceux qui, en raison de leur vaste science, traitent de omni re scibili; ils ignorent de ces problèmes la seule chose qui importe réellement en fin de compte : ces malfaiteurs, coupables souvent inconscients, si justement appelés CRÉATEURS ET DESTRUCTEURS DE L'ARGENT.

Dans une réserve indienne, un guérisseur peut acquérir, par une espèce de tradition particulière à sa tribu ou par un don naturel d'observation, quelque habileté à découvrir les symptômes d'une maladie, à en indiquer les effets externes et les conséquences : il peut cicatriser le mal en surface, nettoyer ou fermer une plaie purulente ; cependant (et comment en pourrait-il être autrement), son ignorance laisse libre et intact le microbe nocif qui continue sournoisement d'infecter le système sanguin.

S'il arrive qu'un guérisseur surgisse dans un monde civilisé, chacun s'empresse de lui décocher un terme d'opprobre d'une signification particulièrement méprisante : on le traite, qu'il soit bien intentionné ou non, de CHARLATAN.

Combien de temps encore pourrons-nous excuser de charlatanisme ces sociologues bien intentionnés, certes, mais sans connaissance profonde, qui ne s'intéressent qu'aux symptômes et aux consé-

quences — salaires minimes, longues heures et conditions misérables du travail, travail des femmes et des enfants, quartiers miséreux, taudis, grèves, armée du chômage, soupes populaires, secours directs — uniquement parce qu'ils ont négligé d'étudier et de comprendre la question monétaire, et qui n'ont pas de ce fait réussi à SUPPRIMER la CAUSE la plus fondamentale, la plus profondément à la racine de tous les maux sociaux : la création et la destruction irresponsable et privée du crédit ?

Ce manque universel de connaissance et de compétence ne peut s'expliquer que par une cause également universelle. Cette cause est simple : il n'existe en fait aucun traité sûr et authentique sur la TECHNIQUE de la finance monétaire, à savoir, sur les FAITS (tous les auteurs catholiques connaissent suffisamment les PRINCIPES) sur les procédés, sur les manœuvres subtiles et perfides, les trucs du métier, peu nombreux mais formidables, par lesquels ces maîtres de la finance internationale, dénoncés par Pie XI, parviennent à créer et à contrôler la QUANTITÉ D'ARGENT en circulation, à provoquer successivement des booms et des dépressions et, ainsi à RÉGNER SECRÈTEMENT MAIS SÛREMENT SUR L'UNIVERS.

A quoi bon un Henry Ford et tous ces employeurs honnêtes et généreux qui désirent payer les meilleurs salaires au monde, qui s'efforcent d'amé-

liorer les conditions de leurs ouvriers, quand un petit groupe d'hommes, autrement plus puissants que Ford, peuvent, en quelques heures, d'un seul geste, détruire arbitrairement, par leurs artifices, par leurs desseins cyniques et froidement conçus, la moitié de l'argent en existence ?

Supposons par exemple que M. Ford fabrique un auto qu'il compte vendre cinq cents dollars. A un moment donné, M. Ford constate qu'il ne peut vendre cette voiture même à trois cents dollars. L'usine ferme ses portes, ses ouvriers, par milliers, sont jetés sur le pavé. Pourquoi cette voiture ne se vend-elle pas ? Parce qu'il y a crise, dépression des prix. Pourquoi ? Personne n'a d'argent à dépenser, de pouvoir d'achat. Encore un coup, pourquoi ? Où l'argent est-il donc allé ?

L'ignorance universelle, sur ce point névralgique, fondamental, est si profonde ; les hommes d'affaires et les patrons catholiques eux-mêmes emboîtent si aveuglément le pas de leur entourage païen, qu'on s'expose à être mis au ban de la société, à répéter seulement, avec les ipsissima verba de Pie XI, les propositions indiscutables du pape sur le contrôle de l'argent.

Le remède ? Il est simple : étudier, chercher à comprendre la CRÉATION DU CRÉDIT ! C'est ici, par la lumière jetée sur ces trucs du métier, qu'on saisit le service incomparable et unique que cet ouvrage

du Père Lamarche rendra à tous les apôtres de la justice sociale, de la restauration sociale, qui ont tant à cœur, non seulement d'être utiles à leurs semblables, mais aussi d'obéir loyalement et toujours à la voix divinement inspirée du Vicaire du Christ.

Etudiez cet ouvrage ! Pour résumer en somme la question, pour en faciliter l'abord — en accord avec les enseignements du Père Lamarche, espérons-nous — l'auteur de ces lignes a déjà publié ailleurs un essai de définition du CRÉDIT, et surtout des conflits inhérents et néfastes qu'engendre son emploi actuel. Nous avons cru donner, en recourant à la formule synoptique, plus de clarté à cette analyse :

Le CRÉDIT, ou « argent de carnet de chèques », consiste en une QUANTITÉ CONTRÔLABLE de PROMESSES DE PAYER émis par des particuliers irresponsables devant le peuple :

- 1) Promesses de payer : Qui (parce qu'elles ne sont gagées que sur des réserves minimales ou fractionnaires) NE PEUVENT matériellement ÊTRE HONORÉES, mais que nous sommes dans l'obligation d'utiliser (dans une proportion de 90%) comme médium d'échange ;*

- 2) *Qui ORIGINENT sous forme de monnaie prêtée à intérêt, de prêts à demande (dettes du banquier envers vous et vice-versa), mais qui ne permettent qu'au prêteur de toucher un intérêt sur ce qu'il doit ;*
- 3) *Que le banquier OBTIENT donc pour RIEN, mais qui constituent un droit virtuel sur toute la richesse et la production offerte en vente ;*
- 4) *Dont les banques AUGMENTENT ou RÉDUISSENT la quantité sous le contrôle des financiers internationaux, ou par des procédés arbitraires et délibérés, et qui, conséquemment :*
 - a) *ÉLÈVENT ou ABAISSENT le niveau des prix,*
 - b) *TAXENT alternativement tous les créanciers et débiteurs,*
 - c) *et CAUSENT ainsi alternativement la prospérité et la crise,*
 - d) *et tout ce qui en résulte : pauvreté, chômage, misère profonde, pertes matérielles pour les riches et les pauvres du monde entier, des mouvements subversifs, tel le communisme, en vue de réformes économiques et sociales.*

Quand vous vous apprêterez à mettre en pratique les suggestions du Père Lamarche, n'oubliez pas son avertissement : méfiez-vous du banquier vous présentant toujours son espèce d'épouvantail : l'inflation ! Pour combattre efficacement cet argument, vous possédez un antidote souverain : la publicité, une publicité sans merci !

Lorsque vous aurez institué une espèce de Cour Suprême de l'Economie, afin de déterminer le montant d'argent nécessaire pour stabiliser le niveau des prix et le coût de la vie, pour éliminer le chômage, et pour distribuer le maximum de production à toutes les classes de consommateurs, (cette nouvelle monnaie peut être mise en circulation par les dépenses du gouvernement, en soulageant le contribuable de l'écrasant fardeau des taxes du système actuel) : alors, chaque jour, en première page de votre journal, au coin supérieur de gauche où l'on donne habituellement les pronostics de la température, vous devrez surveiller trois petits disques indiquant l'index-statistique de la veille. Le premier disque indiquera la quantité de marchandises en vente ; le second mentionnera le coût de la vie, avec les niveaux des prix et de l'embauchage, et le troisième donnera le chiffre exact, au jour le jour, des dollars en circulation, pour maintenir ces niveaux et vendre ces marchandises. Pour déjouer l'inflation et la déflation, surveillez le nombre de ces dollars en re-

gard des chiffres des deux autres disques. « L'éternelle vigilance, a dit Burke, est le prix de la liberté ». Et il doit être intégralement payé.

Tout homme assez intelligent pour conduire une automobile et avoir l'œil aux trois petits disques de sa voiture — le vélocimètre, la jauge d'huile et la jauge de gazoline — n'a qu'à lire son journal quotidien ; s'il constate la moindre variation de la QUANTITÉ d'argent influant de façon adverse sur le niveau des prix et de l'embauchage, il peut lancer un cri d'alerte "raise a howl" dont l'écho se répercutera de l'Atlantique jusqu'au Pacifique, et qui empêchera radicalement tout Bureau ou Office de la monnaie de poursuivre une politique préjudiciable au bien-être commun.

Mais est-ce là vraiment tout ce qu'on puisse faire : simplement étudier et comprendre ? A travers les siècles, tout au début de ses premières constitutions, l'Ordre des Prêcheurs a transmis le but et l'inspiration de son apostolat, non seulement au peuple en général, mais spécialement à la jeunesse étudiante des institutions supérieures: « Contemplari et contemplata aliis tradere » : contemplez, essayez de VOIR, de SENTIR les grandes vérités et communiquez alors aux autres les fruits de votre contemplation, ces fruits riches et mûrs de vos méditations et de vos réalisations.

De façon plus précise encore, dans un passage mémorable de son « Mémoire sur la Restauration de l'Ordre des Prêcheurs en France », le grand Lacordaire — le plus célèbre animateur de la jeunesse étudiante des temps modernes — demande comment saint Dominique a-t-il pu, du jour au lendemain, chez la jeunesse universitaire de son temps, lever une phalange d'orateurs, de chefs, d'apôtres éloquents. « C'est, répond-il, parce que l'éloquence est fille de la passion ; et les disciples de saint Dominique étaient animés d'une passion ardente pour la Personne de Jésus-Christ ! »

Le Christ COMPATISSAIT à la misère de la multitude. Et nous, membres de ce même Christ, par son corps mystique — de ce Christ qui est « le même hier, aujourd'hui et à jamais » — allons-nous manquer de compassion pour les millions de nos contemporains, alors que même en un pays aussi riche en ressources que les Etats-Unis, de l'aveu même du président Roosevelt, un tiers du peuple est « mal nourri, mal vêtu et mal logé » ?

Plus encore ! Pourquoi faut-il qu'il y ait un si grand nombre de « victimes du destin » ? Que devons-nous faire ? « Observez les communistes », dit en substance Pie XI, dans son encyclique Divini Redemptoris : « Etudiez une seule page du livre communiste : fas est et ab hoste doceri ! »

Mais oui ! Le parti communiste a décrété que lorsque trois communistes se trouveront réunis — ouvriers du même banc, membres du même club, locataires d'une même habitation — ils fonderont un cercle d'étude, un « cercle de discussion ». Vous n'épuiserez jamais la discussion sur ce sujet fécond de la création privée du crédit dénoncée par le Père Lamarche. N'est-ce pas son frère aîné, saint Thomas d'Aquin, qui dit : « C'est la discussion par la parole et par la plume qui a fait de moi un chef » ? « Circulus et calamus fecerunt me doctorem ». Or, voici encore une autre page du livre communiste : Entraînez des chefs ! Grâce à leurs chefs savamment entraînés à la pensée complexe de Karl Marx, rompus à la magie noire de la psychologie des masses et de la propagande prolétarienne, les communistes ont déjà séduit près de la moitié du genre humain.

« Oui, donnez-moi aussi des chefs, supplie Pie XI, des chefs laïques, militants, agressifs, des chefs adéquatement préparés, après leur période de formation, et qui, sous la direction de leurs évêques, avec une filiale obéissance au Vicaire du Christ sur terre, soient prêts à aider providentiellement le prêtre, pour maintenir le flambeau de la vérité et défendre les bases de notre civilisation chrétienne, la seule véritable civitas humana ».

Où ces chefs nous conduiront-ils ? Le crédit, voilà l'ennemi ! En marche, donc, vers cette nou-

velle Carthage ! Levons l'étendard contre ce « funeste et despotique contrôle mondial de l'argent ! » Une fois encore, Delenda est Carthago ! Le Père Lamarche vous en indiquera les MOYENS !

George Hermann DERRY, S. T. B., Ph. D.,
LL.D., K. C. S. G.

Directeur de l'Education Sociale,
Conseil suprême, Chevaliers de Colomb,
Ex-président du Marygrove College,
de Détroit.

Détroit, Michigan

le 16 juin 1939.

Table des matières

	PAGES
Préface	7
Avant-propos	31

CHAPITRE PREMIER

La monnaie telle qu'elle devrait être ...	41
1.—La monnaie pastorale 2.—La monnaie légale 3.—Définition de la monnaie.	

CHAPITRE DEUXIÈME

Ce qu'est devenue la monnaie	53
4.—La monnaie actuelle 5.—Objet du système monétaire actuel 6.—Monnaie de crédit 7.—Origine de la monnaie-or : l'orfèvre 8.—La première banque 9.—la monnaie-chèque.	

CHAPITRE TROISIÈME

Les banques prêtent au peuple de l'argent qu'elles créent de rien 65

10.—Témoignage d'un banquier 11.— Monnaie créée 12.—Fausse réclame 13.—D'où vient l'épargne 14.—L'ignorance de notre jeunesse 15.—Mécanisme bancaire 16.—Créations bancaires 17.—Commerce profitable 18.—Preuve concrète 19.—Pyramides de dettes 20.—Témoignage d'un banquier 21.—M. Hartley Whilters 22.—Monnaie gagée sur des dettes 23.—Le *Finance Act* au Canada 24.—Echange de dettes contre de la monnaie légale 25.—Les bilans des banques 26.—Témoignage d'un économiste 27.—Témoignage d'un banquier 28.—Un autre banquier 29.—Importance des études économiques.

CHAPITRE QUATRIÈME

Le crédit bancaire est virtuellement illimité 97

30.—Des dettes à base de crédit 31.—Genèse du capital fictif 32.—Arguments d'autorité 33.—Témoignage d'un banquier 34.—Sir Wilfrid Laurier 35.—Dettes étrangères, base du crédit national.

CHAPITRE CINQUIÈME

La monnaie de crédit et le pouvoir d'achat du peuple 109

36.—Le Souverain Pontife (*Quadragesimo Anno*) 37.—Simple faits d'observation 38.—L'expérience de Roosevelt 39.—Déficit du pouvoir d'achat 40.—Déficit par l'intérêt émis à intérêt 41.—Témoignages d'autorité 42.—Déficit par remises de capital 43.—Les travaux de capital ne peuvent combler en permanence le déficit de pouvoir d'achat 44.—Dettes de guerre 45.—Déficit de pouvoir d'achat, conséquence des prêts de guerre 46.—Réponse à une objection 47.—Comment l'épargne finance la production 48.—Origine de l'épargne 49.—Loi générale 50.—Déficit par l'épargne investie 51.—Lois de la circulation monétaire 52.—Monnaie versée à la consommation 53.—Monnaie versée à la production 54.—Exemple simplifié 55.—Une loi fondamentale de la circulation 56.—La quantité de monnaie 57.—Distinction fondamentale : pouvoir d'échange, pouvoir d'achat 58.—Réfutation : un dollar peut acheter une quantité illimitée de production (Vélocité) 59.—La quantité de monnaie requise 60.—L'indice des prix 61.—Synthèse des causes du déficit de pouvoir d'achat.

CHAPITRE SIXIÈME

**La monnaie de crédit vole tour à tour
et à leur insu toutes les classes de
la société 175**

62.—Le cas de l'ouvrier 63.—L'ouvrier
et la déflation 64.—L'industriel 65.—
Les Trusts 66.—Preuves de fait 67.—
Les services 68.—Les pertes morales
69.—Le petit épargnant 70.—Corpora-
tions diverses, Hôpitaux, Communautés,
Fabriques, etc. 71.—Actionnaires et obli-
gataires 72.—L'Etat 73.—Le banquier
seul est protégé.

Résumé et conclusions du tome premier 203

Appendice 215

IMPRIMÉ À
L'ŒUVRE DE PRESSE DOMINICAINE
NOTRE-DAME DE GRÂCE — MONTRÉAL